

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Starostwa Powiatu Wołomińskiego, ul. Prądyńskiego 3, kod 05-200 Wołomin, numer identyfikacyjny REGON 013269539, zwanego dalej „Starostwem”.

Starostą Powiatu Wołomińskiego (dalej „Starostą”) jest od dnia 24 listopada 2006 r. Pan Maciej Michał Urmanowski. Poprzednio, w okresie od 10 listopada 1998 r. do 23 listopada 2006 r. Starostą był Pan Konrad Rytel (dalej „poprzedni Starosta”).

[Dowód: akta kontroli str. 3-7]

Kontrola została przeprowadzona przez Piotra Gostyńskiego, Inspektora k. p. z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Warszawie, na podstawie upoważnień do kontroli nr 063350 z dnia 15.04.2008 r. oraz nr 063711 z dnia 09.06.2008 r. w okresie od 18 kwietnia do 16 czerwca 2008 r. z przerwą w dniach 19–21 maja, 2-4, 10-11 oraz 13 czerwca 2008 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1,1a]

Przedmiotem kontroli było sprawowanie przez Starostę nadzoru nad stacjami diagnostycznymi dopuszczającymi pojazdy samochodowe do ruchu drogowego w okresie 2006-2007.

**W toku kontroli ustalono, co następuje:**

### DANE ORGANIZACYJNE

Zasady funkcjonowania przedsiębiorców przeprowadzających badania techniczne pojazdów określone zostały w art. 83 ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym<sup>1</sup> (dalej „Prawo o ruchu drogowym”):

- od dnia 21.08.2004 r. działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia SKP jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej<sup>2</sup> i wymaga uzyskania od starosty wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów (art. 83 ust.2),
- w okresie od 01.01.2002 r. do 20.08.2004 r. działalność ta prowadzona była na podstawie wydanego przez starostę zezwolenia (art. 83 ust.2),
- w okresie 01.01.1999r. - 31.12.2001 r. działalność ta prowadzona była na podstawie wydanego przez starostę upoważnienia (art. 83 ust. 1).

<sup>1</sup> j. t. Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908 ze zm.

<sup>2</sup> j. t. Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.

Wg zapisów *Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Wołomińskiego* obowiązującego w okresie 27 stycznia 2004 r. – 19 grudnia 2007 r. (dalej „Poprzedni Regulamin”) zadania dotyczące sprawowania nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów (dalej „SKP”), wydawania uprawnień dla diagnostów oraz - od dnia 29 grudnia 2005 r. - prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących SKP należały do zadań Wydziału Komunikacji.

[Dowód: akta kontroli str. 129, 137]

Wg zapisów *Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Wołomińskiego* obowiązującego od 20 grudnia 2007 r. (dalej „Aktualny Regulamin”) Wydział Komunikacji realizuje m.in. zadania z zakresu wydawania i cofania upoważnień do przeprowadzania badań technicznych pojazdów dla SKP.

[Dowód: akta kontroli str. 163]

Starosta wyjaśnił, iż *„Dotychczasowe błędne zapisy Regulaminu wynikały z częstych zmian przepisów prawa. Stosowne zmiany w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Wołominie dot. zakresu działania Wydziału Komunikacji są w trakcie opracowywania.”*

[Dowód: akta kontroli str. 1265]

Wg zapisów Aktualnego Regulaminu Wydział Komunikacji realizuje również zadania z zakresu przeprowadzania kontroli SKP, wydawania i cofania uprawnień diagnostom do wykonywania badań technicznych oraz prowadzenia imiennej ewidencji upoważnionych diagnostów.

[Dowód: akta kontroli str. 163]

Naczelnikiem Wydziału Komunikacji (dalej „Naczelnik”) od dnia 01.01.1999 r. jest Włodzimierz Mikulski.

[Dowód: akta kontroli str. 439]

Stanisław Szczepański pełni obowiązki Zastępcy Naczelnika (dalej „p.o. Zastępcy Naczelnika”) od dnia 19.03.2008 r. (poprzednio stanowisko to nie było obsadzone).

[Dowód: akta kontroli str. 439]

W Aktualnym Regulaminie, nie określono, która z jednostek organizacyjnych starostwa spełnia wymóg określony w art. 83a ust. 3 Prawa o ruchu drogowym tj. prowadzi rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów (dalej Rejestr) na terenie Powiatu Wołomińskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 153-176]

Starosta wyjaśnił, iż *„Określenie realizowanych przez wydział zadań ma charakter hasłowy, natomiast szczegółowe opisy wykonywanych zadań zawarte są w zakresach obowiązków poszczególnych pracowników wydziału. Rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów na terenie Powiatu Wołomińskiego prowadzi wyznaczony pracownik Wydziału Komunikacji, zgodnie z zakresem obowiązków. Zapis w sprawie obowiązku prowadzenia rejestru przedsiębiorców przez Wydział Komunikacji zostanie wprowadzony do Regulaminu Organizacyjnego podczas najbliższej nowelizacji tj. w czerwcu br.”*

[Dowód: akta kontroli str. 279]

Do czasu zakończenia kontroli ww. zmiany w Aktualnym Regulaminie nie zostały wprowadzone.

Prowadzenie Rejestru należało do obowiązków zatrudnionych w Wydziale Komunikacji Jerzego Moszczyńskiego (od dnia 30 listopada 2005 r.) oraz Andrzeja Fuśnika (od 23.04.2008 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 452, 472]

W przedstawionych do kontroli zakresach obowiązków pracowników Wydziału Komunikacji brak informacji, do obowiązków którego z pracowników należało prowadzenie Rejestru w okresie od 21.08.2004 r. do 30 listopada 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 441 - 503]

Starosta wyjaśnił, iż *„Pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie Rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów do dnia 30 listopada 2005r. był p. Jerzy Moszczyński natomiast Naczelnik nie dopełnił staranności w zakresie wprowadzenia stosownego wpisu do zakresu czynności.”*

[Dowód: akta kontroli str. 1265]

Wg zapisów Poprzedniego Regulaminu w okresie 01.01.2006 – 26.02.2007 r. bezpośredni nadzór nad pracą Wydziału Komunikacji sprawował Sekretarz powiatu.

[Dowód: akta kontroli str. 121]

W okresie 01.01.2006 r. – 22.01.2007 r. Sekretarzem Powiatu była Elżbieta Domańska, a od 23.01.2007 r. funkcję tę sprawuje Aneta Piotrowska.

[Dowód: akta kontroli str. 439]

Wg zapisów Aktualnego Regulaminu, od dnia 27.02.2007 r., bezpośredni nadzór nad pracą Wydziału Komunikacji sprawuje Członek Zarządu Powiatu - Marek Szafrąński.

[Dowód: akta kontroli str. 154, 156 + 176a]

W okresie 2006 – 2007 nie opracowane zostały zasady (procedury) określające sposób sprawowania nadzoru nad Wydziałem Komunikacji zarówno przez Sekretarza Powiatu, jak i Członka Zarządu Powiatu.

[Dowód: akta kontroli str. 702a]

Rejestr prowadzony jest w Wydziale Komunikacji:

- do 01.03.2007 r. prowadzony był w formie zeszytu formatu A5 (dalej „poprzedni Rejestr”),
- od 1.03.2007 r. prowadzony był w formie zeszytu formatu A4 (dalej „Rejestr”).

[Dowód: akta kontroli str. 11-113]

Wg stanu na dzień 31 marca 2008 r. do Rejestru wpisanych było 16 przedsiębiorców - 4 SKP wpisane były jako stacje okręgowe (SKP 001, 003, 008 oraz 010) a pozostałych 12 (SKP 002, 004–007, 009, 011-014, 016 oraz 019) – jako stacje podstawowe z rozszerzeniami.

[Dowód: akta kontroli str. 11-43]

W Rejestrze brak ciągłości numeracji nadawanej SKP funkcjonującym na terenie powiatu wołomińskiego - po SKP nr 014 kolejna ma nadany nr 016 a następna SKP - nr 019.

Naczelnik wyjaśnił, iż „Trzy Stacje Kontroli Pojazdów podmiotów, których siedziby mieściły się na terenie powiatu wołomińskiego, działały poza terenem powiatu wołomińskiego, a mianowicie WWL 015, WWL 017, WWL 018. Na podstawie ówczesnych przepisów Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Wołominie wydał im stosowne zezwolenia na prowadzenie działalności, nadając każdej ze stacji kod rozpoznawczy. Po wejściu w życie „Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej”(…) i przepisów wprowadzających tę Ustawę (...) w powiązaniu z art. 83 a ust. 2 Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. „Prawo o ruchu drogowym” (...) stacjom tym z dniem 07.12.2004 r. wygasły z mocy Ustawy zezwolenia na prowadzenie badań technicznych pojazdów. (...) każda z tych stacji otrzymała stosowne pismo informujące (...). Numer w Rejestrze (liczba porządkowa) i numer kodu rozpoznawczego dla stacji WWL 016 i WWL 019 nie będą się zgadzać.”

[Dowód: akta kontroli str. 655]



Do kontroli przedstawiono 3 pisma z 07.12.2004 r. podpisane przez Andrzeja Fuśnika-podinspektora Wydziału Komunikacji, informujące przedsiębiorców prowadzących SKP o o kodach rozpoznawczych WWL 015, WWL 017 oraz WWL 018 o wygaśnięciu z mocy ustawy Zezwoleń na przeprowadzanie badań technicznych pojazdów (odpowiednio Zezwolenie Nr WWL 15, WWL 17 oraz WWL 18).

[Dowód: akta kontroli str. 659-670 ]

2 przedsiębiorców posiada inny nr w Poprzednim Rejestrze a inny w Rejestrze:

1. P.H.U. „EL-MAR-AUTO” Sp. z o.o. posiada nr 015 w Poprzednim Rejestrze oraz nr 016 - w Rejestrze,
2. GIET CAR posiada nr 016 w poprzednim Rejestrze oraz nr 019 - w Rejestrze.

[Dowód: akta kontroli str. 41, 107]

Naczelnik wyjaśnił, że kody rozpoznawcze ww. SKP się zgadzają i są takie same zarówno w Poprzednim Rejestrze, jak i Rejestrze a niezgodność w numeracji spowodowana jest pomyłką.

[Dowód: akta kontroli str. 655]

2) W okresie 01.01.2006 r. – 31.03.2008 r. Starosta nie wydał decyzji o zakazie prowadzenia działalności w zakresie prowadzenia SKP.

[Dowód: akta kontroli str. 187]

3) W okresie 01.01.2006 – 31.03.2008 Starosta wydał 13 decyzji w zakresie nadania diagnostom uprawnień do wykonywania badań technicznych pojazdów – 6 w 2006 r., 4 w 2007 oraz 3 w I kwartale 2008 r. W ww. okresie nie wydano decyzji rozszerzających uprawnienia diagnostom.

[Dowód: akta kontroli str. 537-539]

4) Wg danych na dzień 31.03.2008 r. w SKP wpisanych do Rejestru zatrudnionych było 55 diagnostów.

[Dowód: akta kontroli str. 13-43]

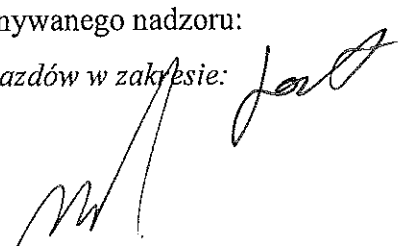
5) W okresie 01.01.2006 – 31.03.2008 Starosta nie wydał decyzji cofającej uprawnienia diagnostom do przeprowadzania badań technicznych pojazdów.

[Dowód: akta kontroli str. 513-539]

### **1. Nadzór nad stacjami kontroli pojazdów**

Wg art. 83b ust. 2 Prawa o ruchu drogowym starosta w ramach wykonywanego nadzoru:

- 1) *co najmniej raz w roku przeprowadza kontrolę stacji kontroli pojazdów w zakresie:*



- a) zgodności stacji z wymaganiami, o których mowa w art. 83 ust. 3,
  - b) prawidłowości wykonywania badań technicznych pojazdów,
  - c) prawidłowości prowadzenia wymaganej dokumentacji;
- 2) wydaje zalecenia pokontrolne i wyznacza termin usunięcia naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów;
- 3) wydaje decyzję o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę stacji kontroli pojazdów, skreślając przedsiębiorcę z rejestru działalności regulowanej, jeżeli przedsiębiorca:
- a) złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 83a ust. 4, niezgodne ze stanem faktycznym,
  - b) nie usunął naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów w wyznaczonym przez starostę terminie,
  - c) rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów.

Do dnia 30.10.2007 r. w Wydziale Komunikacji nie opracowano procedur dotyczących zarówno sprawowania przez Wydział nadzoru nad funkcjonującymi na terenie powiatu SKP, jak i przeprowadzania w nich kontroli.

Naczelnik wyjaśnił, że „(...) Po 30.10.2007 r. opracowano procedury dotyczące nadzoru i kontroli przez Wydział Komunikacji nad SKP w formie pisemnej określono wymogi dotyczące kontrolującego i jednostek kontrolowanych i ich dokumentów. Wykaz czynności podejmowanych przez kontrolującego oraz wykaz dokumentów do sprawdzenia na stacji kontroli pojazdów został przyjęty i ustnie zaakceptowany w dniu 05.11.2007 r. przez naczelnika Wydziału Komunikacji (...)”.

[Dowód: akta kontroli str. 569a]

Do kontroli przedłożono dokument „Kontrola SKP” oraz załącznik do niego – „Dokumenty SKP” (na obu brak daty ich powstania oraz podpisu osoby, która je opracowała i zatwierdziła).

[Dowód: akta kontroli str. 573a-577a]

W dokumencie „Kontrola SKP” opisano czynności, jakie kontrolujący powinien podjąć w ramach kontroli m.in.:

- „dokonać sprawdzenia aktualnych aktów prawnych – oryginały,
- sprawdzić czy podany jest zakres czynności dla poszczególnych badań, cennik za badania,

- *dokonać sprawdzenia pieczęci i przechowywania ich wraz z dokumentami,*
- *sprawdzić rejestry badań na piśmie i w systemie informatycznym,*
- *sprawdzić dokumenty SKP (m.in. decyzję UDT poświadczającą spełnienie warunków lokalowych i wyposażenia, świadectwa legalizacji urządzeń pomiarowo-kontrolnych, zaświadczenie z Sądu, iż nie jest podmiotem, w stosunku do którego wszczęto postępowanie upadłościowe lub likwidacyjne, zaświadczenie z Sądu Najwyższego, że nie był prawomocnie skazany, uprawnienia imienne diagnostów, zaświadczenia potwierdzające wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców)”.*

Do kontroli przedłożono plan kontroli SKP na rok 2006 (zatwierdzony w dniu 15.11.2005 r. przez Sekretarz Powiatu) oraz na rok 2007 (zatwierdzony przez Członka Zarządu Marka Szafrąńskiego – brak daty zatwierdzenia).

[Dowód: akta kontroli str. 565a-567a]

W Planie kontroli SKP na rok 2006 zaplanowano przeprowadzenie 15 kontroli SKP (o nr od 1 do 15) pomimo, iż do poprzedniego Rejestru wpisanych było 16 przedsiębiorców (w Planie nie ujęto SKP 016 wpisanej do Rejestru w dniu 28.06.2008 r.).

Naczelnik wyjaśnił, iż „... (...) Plan kontroli SKP na rok 2006 był opracowany i zatwierdzony na początku stycznia 2006 r. W tym momencie działało na terenie powiatu wołomińskiego 15 stacji kontroli pojazdów. (...)”

[Dowód: akta kontroli str. 732a]

W Planie kontroli SKP na rok 2007 zaplanowano przeprowadzenie 16 kontroli SKP tj. wszystkich wpisanych do Rejestru.

W okresie 01.01.2006 – 31.12.2007 r. pracownicy Wydziału Komunikacji przeprowadzili łącznie 30 kontroli SKP.

[Dowód: akta kontroli str. 509-511]

Kontrola SKP 003 przeprowadzona została z 6-cio miesięcznym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w Planie kontroli SKP na rok 2006 tj. we wrześniu zamiast w marcu 2006 r.

Naczelnik wyjaśnił, iż „... (...) nawał pracy spowodowany ostatnim terminem ustawowej wymiany praw jazdy nie pozwolił mi na zgodne z planem przeprowadzenie kontroli. Wstępne założenia uzgodnione ze Starostą i Sekretarz powiatu wołomińskiego zakładały iż kontrola SKP 003 miała odbyć się w marcu. Koordynowanie pracy pracowników Wydziału

*Komunikacji przy tak dużym przedsięwzięciu (prawa jazdy wymieniło kilkadziesiąt tys. osób), przy jednoczesnym zapewnieniu sprawnej obsługi osób rejestrujących pojazdy wymusiło przesunięcie terminu kontroli.”*

[Dowód: akta kontroli str. 732a]

W roku 2007 następujące SKP skontrolowane zostały w terminach niezgodnych ze wskazanymi w Planie kontroli SKP na rok 2007:

- 004 – kontrola przeprowadzona w kwietniu, zaplanowana na czerwiec - 2-miesięczne wyprzedzenie,
- 006 – nie przeprowadzono kontroli zaplanowanej na kwiecień,
- 007 – kontrola przeprowadzona w lipcu, zaplanowana na maj - 2-miesięczne opóźnienie,
- 010 – kontrola przeprowadzona w listopadzie, zaplanowana na lipiec – 4-miesięczne opóźnienie,
- 011 - kontrola przeprowadzona w listopadzie, zaplanowana na wrzesień – 2-miesięczne opóźnienie,
- 013 - kontrola przeprowadzona w grudniu, zaplanowana na październik – 2-miesięczne opóźnienie,
- 014 - kontrola przeprowadzona w grudniu, zaplanowana na sierpień – 4-miesięczne opóźnienie,
- 016 - kontrola przeprowadzona w grudniu, zaplanowana na lipiec – 5-miesięczne opóźnienie,
- 019 - kontrola przeprowadzona w grudniu, zaplanowana na sierpień – 4-miesięczne opóźnienie.

Naczelnik wyjaśnił, iż ww. niezgodność terminów „(...) wynika, nie z zapomnienia, zaniechania czy marginalizowania kontroli SKP lecz z możliwości mojego wyjazdu, czy delegowania upoważnionego pracownika.”

[Dowód: akta kontroli str. 732a]

Brak w Starostwie dokumentacji potwierdzającej, aby ww. zmiany terminów przeprowadzenia kontroli były zatwierdzane przez osoby sprawujące nadzór nad Wydziałem Komunikacji.

Naczelnik wyjaśnił, iż ww. zmiany „(...) nie zostały zatwierdzone przez Sekretarz czy Członka Zarządu Powiatu.”

[Dowód: akta kontroli str. 1213]

Spośród 30 kontroli SKP przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą, 24 (80%) przeprowadzone zostały w okresie zgodnym z wymaganiami określonymi w art. 83a ust. 2 Prawa o ruchu drogowym tj. co najmniej raz w roku.

[Dowód: akta kontroli str. 509-511]

Ustalono jednak, że SKP wpisana do Rejestru w dniu 28.06.2006 r. pod numerem 006 nie była kontrolowana od momentu jej wpisu do Rejestru do czasu kontroli NIK tj. przez 22 miesiące (kontrolę przeprowadzono w dniu 28.04.2008 r.).

Naczelnik Wydziału Komunikacji wyjaśnił, że: „*Stacja Kontroli Pojazdów WWL 06 (...) jest jedną z najmniejszych stacji kontroli pojazdów działających na terenie powiatu wołomińskiego (...). Kontrolowana w dniu 24.10.2007 r. przez pracownika Wydziału Komunikacji podinspektora p. Andrzeja Fuśnika i przez inspektora kontroli wewnętrznej Starostwa p. Jerzego Wierzbę. Na podstawie ustnego raportu z przeprowadzonej kontroli ustalono iż:*

*- stacja posiada uprawnienia do przeprowadzania badań technicznych pojazdów wydane przez Starostę Powiatu Wołomińskiego Nr.SKP 006 z dnia 29.12.2004 r. Upoważnienie w zakresie BTE/c,d,e,f ważne bezterminowo .Decyzję Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego Nr.TDT-P-1101/05 z dnia 12.12.2005 r. ważne pięć lat od daty jej wydania, chyba że nastąpi zmiana stanu faktycznego dla którego zostało wydane.*

*-na stacji kontroli pojazdów zatrudnieni są upoważnieni diagności:*

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]

*-na stacji kontroli pojazdów znajduje się zbiór aktualnych aktów prawnych dotyczących przeprowadzanych badań technicznych, w widocznym miejscu znajduje się obowiązujący cennik za przeprowadzane badania techniczne . Upoważnieni diagności posiadają imienne indentyfikatory.*

*-sprawdzono cechy legalizacyjne: analizatora spalin, przyrządu do pomiaru dźwięku i manometru do pomiaru ciśnienia - z oznaczeń legalizacyjnych wynikało iż każde z nich ma aktualne świadectwo legalizacyjne. Jednak nie sporządzono protokołu ponieważ kontrola nie była pełna- m.in. nie można było sprawdzić dokumentów SKP takich jak:*

- świadectw legalizacji Głównego Urzędu Miar urządzeń pomiarowo-kontrolnych*
- certyfikaty wszystkich urządzeń pomiarowo-kontrolnych znajdujących się na SKP*

*-status jednostki*

*-umowy z diagnostami*

*-zaświadczenia z ZUS, Urzędu Skarbowego, Sądu Gospodarczego*

*-archiwizowanych dokumentów z przeprowadzanych badań technicznych takich jak: zaświadczenia o badaniach technicznych, zaświadczenia o prawidłowym działaniu zaworu zamykającego ze stacji gazowej w przypadku badań pojazdów z zainstalowaną instalacją gazową*

*Cała dokumentacja SKP z wyjaśnień pracujących diagnostów znajdowała się w biurze przedsiębiorstwa, które było zamknięte -pobyt kierownika SKP (...) w szpitalu. Żaden pojazd nie został poddany badaniu technicznemu ze względu na brak zainteresowanych-czekano do końca pracy stacji. Ponowna kontrola SKP WWL 06 odbyła się w dniu 28.12.2007 r. przez pracownika Wydziału Komunikacji podinspektora p.Andrzeja Fuśnika-lecz przedsiębiorstwo (...) dnia 22.12.2007 r. do dnia 02.01.2008 r. było nieczynne.Z powodu częściowych danych zgromadzonych podczas kontroli postanowiono, iż zgodnie z planem kontroli SKP w 2008 r. stacja kontroli WWL 06 będzie poddana kontroli w pierwszej kolejności. Oprócz rutynowych kontroli Wydział Komunikacji na bieżąco monitoruje i wyjaśnia wszystkie sprawy dotyczące SKP i diagnostów, dowodem tych działań w stosunku do stacji kontroli pojazdów WWL 06 są:*

*-pismo Wydziału Komunikacji z dnia 02.11.2007 r. w sprawie rzekomego wykonania niezgodnie z przepisami badania technicznego pojazdu m-ki Łada*

*-odpowiedź wyjaśniająca ze stacji kontroli pojazdów z dnia 26.11.2007 r.*

*-pismo Wydziału Komunikacji w sprawie skierowania diagnosty na kurs dokształcający*

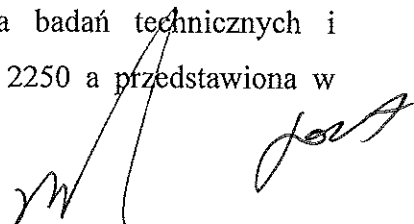
*-zaświadczenie o ukończeniu kursu.”*

[Dowód: akta kontroli str. 317-319, 603-610]

Do kontroli przedstawiono pismo z dnia 02.11.2007 r., w którym Andrzej Fuśnik zwrócił się do przedsiębiorcy prowadzącego SKP 006 o wyjaśnienie nieprawidłowości opisanych w tygodniku motoryzacyjnym Auto-Świat nr 43 z 22 października 2007 r. tj. wykonania niezgodnie z przepisami badania technicznego pojazdu marki Łada 2107 (brak ww. artykułu w dokumentacji sprawy).

[dowód: akta kontroli str. 607]

W odpowiedzi na pismo Andrzeja Fuśnika z dnia 02.11.2007 r. przedsiębiorca poinformował, iż przedmiotowe badanie techniczne odbyło się zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych i dokumentów z tym związanych Dz. Ust. z 2003 r. Nr 227poz. 2250 a przedstawiona w



artykule interpretacja jest subiektywnym zadaniem autora oraz dodał, iż stacja ta przeprowadza badania techniczne od 17 lat a zatrudniony personel posiada duże doświadczenie w zakresie wykonywanej pracy.

W tym samym piśmie przedsiębiorca ten przyznaje jednak, iż „w trosce o jakość świadczonych usług aby w przyszłości uniknąć opisywanych nieprawidłowości” pracownik, który wykonał przedmiotowe badanie dostał polecenie odbycia kursu doszkalającego dla diagnostów a personel został poinformowany o konsekwencjach ewentualnej nierzetelności w wykonywaniu swoich obowiązków.

[dowód: akta kontroli str. 605]

W odpowiedzi na ww. pismo Andrzej Fuśnik, pismem z dnia 17.12.2007 r. wskazał m.in, iż „winny” diagnosta wysłany powinien zostać na odbycie kursu doszkalającego dla diagnostów, a zaświadczenie o ukończeniu ww. kursu przesłane do Wydziału Komunikacji. Dodał również, iż „jeśli nieprawidłowości podczas badań technicznych powtórzą się, Starosta będzie zobowiązany w formie decyzji: diagnostie i Stacji Diagnostycznej cofnąć uprawnienie do wykonywania badań technicznych i zezwolenie.”

[dowód: akta kontroli str. 603]

W dokumentacji SKP 006 znajdowało się Zaświadczenie nr 53/1/Z6/2008 o ukończeniu przez diagnostę [REDAKTOWANE] (uprawnienia do wykonywania badań w pełnym zakresie nr WWL/D/0024) szkolenia dla uprawnionych diagnostów w zakresie przeprowadzania badań technicznych pojazdów wydane przez „Centrum Diagnostyki i Badań Pojazdów.”

[dowód: akta kontroli str. 609]

Ponadto, zarówno w roku 2006 jaki i 2007, kontrole SKP wpisanych do Rejestru pod nr 010 i 011 przeprowadzone zostały w okresie późniejszym od 1 do 2 miesięcy niż rok od poprzedniej kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 511]

Naczelnik wyjaśnił, iż: „... (...) Ponieważ z zapisu Ustawy a także komentarza do Ustawy (Prawo o ruchu drogowym) nie wynika, iż kontrolę należy przeprowadzić w okresie nie późniejszym niż rok od daty wpisania SKP do rejestru przedsiębiorców na podstawie Art.83a ust.1,2 i 3 Ustawy (..) w przypadku SKP WWL 010, WWL 011 oraz WWL 019 przyjęliśmy zasadę-kontroli w roku kalendarzowym.”

[Dowód: akta kontroli str. 319]

Zarówno w Starostwie, jak i w Wydziale Komunikacji brak dokumentacji potwierdzającej ustalenie zasad kontroli ww. SKP.

[Dowód: akta kontroli str. 673]

Jedna z ww. SKP (SKP 019), pomimo przyjęcia zasady kontroli w roku kalendarzowym, skontrolowana została po upływie 18 miesięcy od daty wpisania jej do Rejestru.

[Dowód: akta kontroli str. 511]

Naczelnik wyjaśnił, że „*Starosta wpisując do rejestru przedsiębiorców prowadzących SKP GIET-CAR (...) sprawdzał spełnienie zgodności stacji z wymaganiami o których mowa w art. 83 ust.3 Ustawy z 20.06.1997r. "Prawo o Ruchu Drogowym" (...). Dlatego pierwszą kontrolę SKP zgodnie z Planem Kontroli (...) przewidziano w 2007r.(...).*”

[Dowód: akta kontroli str. 1213]

W czasie trwania czynności kontrolnych, w dniu 23.05.2008 r. Andrzej Fuśnik wraz z inspektorem kontroli wewnętrznej – Jerzym Wierzbą, skontrolowali 3 SKP (006, 007 oraz 014) w zakresie określonym w art. 83b ust. 2 Prawa o ruchu drogowym.

W Protokołach z tych kontroli udokumentowano przeprowadzenie czynności obejmujących sprawdzenie spełnienia wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 10 lutego 2006 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do stacji przeprowadzających badania techniczne pojazdów<sup>3</sup> (dalej „Rozporządzenie w sprawie wymagań w stosunku do SKP”).

[Dowód: akta kontroli str. 385-408]

Ww. kontrole stwierdziły brak na SKP zaświadczeń potwierdzających, iż w stosunku do przedsiębiorcy prowadzącego daną SKP nie otwarto likwidacji lub ogłoszono upadłości. Ponadto, w przypadku SKP 0014, stwierdzono zrealizowanie zaleceń z kontroli przeprowadzonej w dniu 28.12.2007 r. (pkt.1.4 niniejszego protokołu).

1.2.

Starosta nie skorzystał z możliwości powierzenia czynności kontrolnych Dyrektorowi Transportowego Dozoru Technicznego (TDT) ze względu na – jak wyjaśnił – „ (...)”

---

<sup>3</sup> Dz. U. 2006. Nr 40, poz. 275



*posiadanie odpowiednio przygotowanej kadry pracowniczej (z uprawnieniami diagnostycznymi) do sprawowania tego typu kontroli”.*

[Dowód: akta kontroli str. 279]

Opis kwalifikacji osób przeprowadzających kontrolę SKP znajduje się w pkt. 4.1 niniejszego protokołu.

1.3.

W badanym okresie Starosta nie podejmował działań mających na celu ustalenie nielegalnie funkcjonujących na terenie Powiatu SKP.

Starosta wyjaśnił, że działania takie nie były podejmowane „ (...) ponieważ do Starostwa nie docierały żadne sygnały, czy informacje dotyczące działania na terenie powiatu wołomińskiego nielegalnych stacji kontroli pojazdów (bez wpisu do Rejestru przedsiębiorców).”

[Dowód: akta kontroli str. 187]

1.4.

W okresie 01.01.2006 – 31.12.2007 pracownicy Wydziału Komunikacji przeprowadzili łącznie 30 kontroli SKP wpisanych do Rejestru przedsiębiorców, z których sporządzili:

- 21 Raportów - kontrole przeprowadzone w okresie 01.01.2006 – 23.10.2007 r. przez Naczelnika oraz
- 9 Protokołów – kontrole przeprowadzone w okresie 24.10.2007 r. – 12.31.2007 r. przez Andrzeja Fuśnika.

[Dowód: akta kontroli str. 195-724]

Naczelnik wyjaśnił, że „Zmiana osób przeprowadzających kontrolę SKP w okresie 2006-2007 (...) nie wynikała z jakiegokolwiek przyczyny. Panu Andrzejowi Fuśnikowi (...) aneksem nr 2 (...) Starosta Wołomiński rozszerzył zakres obowiązków o nadzór i kontrolę nad SKP, ponieważ w/w pracownik posiada uprawnienia diagnosty i jest merytorycznie do tego przygotowany.”

[Dowód: akta kontroli str. 1213]

Naczelnik posiadał upoważnienie poprzedniego Starosty (nr 50/99 z dnia 16.07.1999 r.) do podpisywania decyzji wynikających m.in. z art. 84 ust. 1 i 2 Prawa o ruchu drogowym w brzmieniu obowiązującym w okresie 01.01.1999 r. – 01.01.2002 r. tj. odpowiednio sprawowania nadzoru nad SKP oraz wydawania SKP upoważnień do przeprowadzania badań

technicznych (jeżeli posiadały wymagane warunki lokalowe, wyposażenie kontrolno-pomiarowe i techniczne oraz zatrudniały uprawnionego diagnostę).

[Dowód: akta kontroli str. 189]

Upoważnienia Starostów do wykonywania czynności określonych w art. 83 b ust. 2 Prawa o ruchu drogowym tj. przeprowadzania kontroli SKP oraz wydawania zaleceń pokontrolnych i wyznaczania terminu usunięcia naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia SKP nie posiadali:

1. Naczelnik,
2. Andrzej Fuśnik.

Starosta wyjaśnił, że:

AD1. „W zakresie obowiązków z dn. 01.07.1999r. Starosta wśród obowiązków Naczelnika Wydziału Komunikacji wymienił: nadzór nad stacjami kontroli pojazdów, wydawanie zezwoleń na prowadzenie stacji, wydawanie uprawnień diagnostom. W zakresie obowiązków do uprawnień Naczelnika należała kontrola stacji diagnostycznych. Naczelnik nie dopełnił jednak staranności aktualizacji upoważnienia do czynności określonych w art. 83b ust. 1 i 2 Prawa o ruchu drogowym” oraz, iż

AD.2 „Starosta w dniu 30 października 2007r. Anekssem nr 2 rozszerzył zakres obowiązków p. Andrzeja Fuśnika w związku z powierzeniem wykonywania dodatkowych zadań związanych z nadzorem i kontrolą nad stacjami kontroli pojazdów. Rozszerzenie zakresu obowiązków obligowało pracownika do działania w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym w/w zakresie. Stosowne Upoważnienie Nr 19/08 z dn. 22.04.2008r. przez niedopatrzenie zostało wydane w późniejszym zakresie.”

[Dowód: akta kontroli str. 1265]

W zakresie obowiązków Andrzeja Fuśnika określono, iż – od dnia 30.10.2007r.- do jego obowiązków należał m.in. nadzór nad SKP i ich kontrola pomimo, iż nie posiadał on upoważnienia starosty do wykonywania czynności w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 453]

W zakresie obowiązków Naczelnika określono, iż do zakresu jego uprawnień należy m.in. kontrola SKP pomimo, iż nie posiadał on upoważnienia starosty do wykonywania czynności w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 443-444]

Starosta wyjaśnił, że „Przez niedopatrzenie wpisywano do zakresu obowiązków czynności określone w art. 83 b ust. 1 i 2 bez wcześniejszego stosownego upoważnienia Starostów.”

[Dowód: akta kontroli str. 1265]

Szczegółowym badaniem objęto 11 Protokołów i 9 Raportów (66,7% ogólnej ich liczby) z kontroli SKP przeprowadzonych przez pracowników Wydziału Komunikacji w okresie 01.01.2006 – 31.12.2007 r.

Przeprowadzający kontrole stwierdzili nieprawidłowości w przypadku 2 kontroli przeprowadzonych w dniu 28.12.2007 r.:

- Kontrola SKP 014 - stwierdzono brak prowadzenia archiwizacji zaświadczeń potwierdzających prawidłowość działania zaworu podczas napełniania butli z gazem pojazdów przystosowanych do zasilania gazem,
- Kontrola SKP 019 - stwierdzono brak ważności świadectwa legalizacji analizatora spalin

[Dowód: akta kontroli str. 259 – 261, 269-271]

W przypadku obu ww. kontroli spełniony został wymóg określony w art. 83 b ust. 2 pkt. 2 Prawa o ruchu drogowym w zakresie wydania zaleceń pokontrolnych.

W protokole kontroli SKP 014, wbrew zapisom ww. artykułu, nie wyznaczony został termin usunięcia nieprawidłowości.

Naczelnik wyjaśnił, że „W Protokole z kontroli SKP 014 z dnia 28.12.2007 r. (...) wydano zalecenia pokontrolne, iż kontrola zaleca prowadzenie archiwizacji zaświadczeń potwierdzających prawidłowość działania zaworu ograniczającego stopień napełnienia zbiornika gazu płynnego pojazdów przystosowanych do zasilania gazem-nie wyznaczono terminu. Przedsiębiorca w uwagach końcowych Protokołu z kontroli SKP 014 z dnia 28.12.2007 r. został zobowiązany do archiwizowania w/w dokumentów. W zamyśle kontroli wyznaczenie terminu na sprawdzenie archiwizowania w/w zaświadczeń było bezzasadne. Wyznaczenie np. 14-dniowego terminu, jest wtedy zasadne jeżeli realizacja zalecenia zależy od przedsiębiorcy. Założenie rejestru do archiwizowania dokumentów nie jest tożsame z archiwizowaniem ich. W przypadku SKP 014 gdzie jest niewielka ilość badań technicznych

*pojazdów w ciągu roku, może okazać się że na badanie techniczne pojazdu z zamontowaną instalacją gazową trzeba będzie czekać dłużej niż wyznaczony termin. (..). ”*

[Dowód: akta kontroli str. 694e]

Sposób realizacji i terminowość wykonania zaleceń pokontrolnych monitorowano w przypadku SKP 019 (kontrola przeprowadzona w dniu 15.02.2008 r. stwierdziła usunięcie nieprawidłowości).

[Dowód: akta kontroli str. 273]

Do dnia 05.05.2008 r. nie monitorowano sposobu realizacji i terminowości wykonania zaleceń pokontrolnych sformułowanych po kontroli SKP 014.

*Naczelnik, wyjaśnił że „ (...) Po zapewnieniach ustnych właściciela stacji, że archiwizacja w/w zaświadczeń będzie prowadzona, realizacja wymienionego zapewnienia zostanie sprawdzona podczas najbliższej kontroli stacji w czerwcu 2008 r., a nie, jak planowano w sierpniu 2008 r. ”*

[Dowód: akta kontroli str. 571]

1.5

W objętych badaniem Protokołach i Raportach brak było informacji o stwierdzeniu:

- złożenia przez przedsiębiorcę oświadczenia, którego treść była niezgodna ze stanem faktycznym,
- nie usunięcia przez przedsiębiorcę, w wyznaczonym terminie, naruszeń warunków wykonywania działalności w zakresie prowadzenia SKP,
- rażącego naruszenia warunków wykonywania ww. działalności.

[Dowód: akta kontroli str.509-511]

1.6

W Protokole z dnia 28.12.2007 r. z kontroli SKP 019 - wbrew zapisom art. 83b ust. 2 pkt 1 lit. a Prawa o ruchu drogowym - brak było informacji o sprawdzeniu spełnienia przez przedsiębiorcę (na dzień podpisania oświadczenia załączonego do wniosku z dnia 21.06.2006 r. o wpis do Rejestru przedsiębiorców) wymagań w zakresie:

- posiadania siedziby i miejsca zamieszkania na terenie Polski,
- otwartej w stosunku do przedsiębiorcy likwidacji lub ogłoszonej upadłości,
- bycia przez przedsiębiorcę skazanym za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przeciwko dokumentom,

➤ zatrudniania uprawnionych diagnostów.

[Dowód: akta kontroli str.505-507]

Naczelnik, wyjaśnił że „ (...) Powyższe wymagania były sprawdzane w momencie złożenia przez przedsiębiorcę wniosku o wpis do Rejestru przedsiębiorców wraz z załącznikami i oświadczeniem o świadomości odpowiedzialności karnej wynikającej z art.233 Kodeksu Karnego-że przedsiębiorcy znane są i spełnia warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów, określone w Ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. ” Prawo o ruchu drogowym”.

Na tej podstawie przedsiębiorcę GIET- CAR (...) wpisano do Rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, wydając w dniu 28.06.2006 r. Zaświadczenie nr SKP/016 potwierdzające wpis.”

[Dowód: akta kontroli str. 694a]

#### 1.7

We wszystkich objętych badaniem Raportach i Protokołach z kontroli SKP wpisanych do Rejestru przez Starostę na podstawie art. 73 ust. 3 Ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej<sup>4</sup> (dalej „wpisanych do Rejestru z urzędu”) brak informacji o sprawdzeniu posiadania przez przedsiębiorcę ważnego certyfikatu Instytutu Transportu Samochodowego na zgodność wyposażenia i warunków lokalowych.

[Dowód: akta kontroli str.505-507]

Naczelnik oraz Andrzej Fuśnik wyjaśnili, że „ (...) Wydział Komunikacji nie opracował wzoru Protokołu czy Raportu, dlatego informacje w tym zakresie nie zostały zamieszczone.

Nie oznacza to, że ważność poświadczeń spełnienia wymagań techniczno-organizacyjnych określonych w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do stacji kontroli pojazdów (Dz.U.nr.81z 1999r. poz.918 oraz Dz. U. nr. 20 z 2000 r. poz. 252 zgodnie z art.5 Dz. U. nr. 129 z 2001 r.poz.1444) nie była sprawdzana. W każdym przypadku zarówno w 2006, jak i w 2007 r. certyfikaty ITS, a później po przejęciu obowiązków przez TDT, decyzje TDT były sprawdzane i były ważne. Na tej podstawie zarówno w Raportach jak i Protokołach jest zapis że nieprawidłowości nie stwierdzono.”

[Dowód: akta kontroli str. 694a-694b]

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 199, poz. 1671 ze zm.

Badanie w zakresie prawidłowości dokonywania wpisów do Rejestru (szczegółowo opisane w pkt. 3 niniejszego protokołu) wykazało, iż kontrola SKP nr 001 przeprowadzona przez Naczelnika w dniu 14.03.2006 r. nie stwierdziła, iż SKP funkcjonowała pomimo, iż z dniem 25.12.2005r. wygasła ważność certyfikatu (poświadczenie Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego przedsiębiorca otrzymał w dniu 30.03.2006 r.)

[Dowód: akta kontroli str. 195, 809]

1.8

Zarówno w objętych badaniem Raportach, jak i w Protokołach znajdują się zapisy mówiące o przeprowadzonych w trakcie kontroli badaniach technicznych pojazdu przez jednego z diagnostów zatrudnionych na danej SKP.

[Dowód: akta kontroli str.505-507]

Zarówno w objętych badaniem Raportach, jak i w Protokołach udokumentowano przeprowadzenie czynności obejmujących sprawdzenie spełnienia następujących wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań w stosunku do SKP:

- posiadania imiennych identyfikatorów przez diagnostów wykonujących badania (§ 7),
- czy pieczętki stacji, imienne i identyfikacyjne diagnostów są należycie zabezpieczone przed dostępem osób niepowołanych (§ 8 ust. 2)
- czy na SKP są:
  - aktualne przepisy prawne określające wymagania dotyczące warunków technicznych pojazdu zgodnie z zakresem przeprowadzanych przez daną stację badań (§ 8 ust.1),

[Dowód: akta kontroli str.505-507]

We wszystkich Raportach objętych badaniem brak jest informacji o przeprowadzonych czynnościach kontrolnych pod kątem sprawdzenia, czy SKP spełnienia wymogi w zakresie wyposażenia kontrolno-pomiarowego oraz warunków lokalowych oraz posiada poświadczenia Transportu Dozoru Technicznego (TDT), jak również nie udokumentowano w nich przeprowadzenia czynności obejmujących sprawdzenie spełnienia wymogów określonych w § 14 ust. 10 i 11 Rozporządzenia w sprawie wymagań w stosunku do SKP tj. ważności świadectw legalizacyjnych (pierwotnych i ponownych) urządzeń znajdujących się na wyposażeniu SKP podlegających okresowej kontroli metrologicznej).

[Dowód: akta kontroli str.505-507]

Naczelnik wyjaśnił, że „Podczas kontroli SKP w 2006 i 2007 r. sprawdzałem spełnienie przez SKP wymogów w zakresie wyposażenia kontrolno- pomiarowego oraz warunków lokalowych, posiadania poświadczenia TDT na zgodność wyposażenia i warunków lokalowych, oraz ważności świadectw legalizacyjnych ( pierwotnych i ponownych) urządzeń znajdujących się na wyposażeniu SKP podlegających okresowej kontroli metrologicznej. W/w informacje nie zostały zamieszczone w Raportach i Protokołach, ponieważ Wydział Komunikacji nie opracował ich wzorów - brak wyszczególnienia w/w czynności w Raportach nie oznacza pominięcia czy zaniechania ich kontroli, a zapis że nieprawidłowości nie stwierdzono jest potwierdzeniem stanu faktycznego.”

[Dowód: akta kontroli str. 691

W objętych badaniem Protokołach znajdowała się informacja o posiadanym zaświadczeniu z TDT wraz z jego numerem i terminem ważności.

W ww. Protokołach udokumentowane było przeprowadzenie czynności obejmujących sprawdzenie spełnienia następujących wymogów określonych w Rozporządzeniu w sprawie wymagań w stosunku do SKP:

- ważności świadectw legalizacyjnych (pierwotnych i ponownych) urządzeń pomiarowo-kontrolnych stosowanych w diagnostyce pojazdowej znajdujących się na wyposażeniu SKP podlegających okresowej kontroli metrologicznej (§ 14 ust. 10 i 11). Ponadto znajdowała się informacja o sprawdzeniu przez pracownika Wydziału Komunikacji analizatora spalin, przyrządu do pomiaru i regulacji ciśnienia powietrza w ogumieniu pojazdu, mierników poziomu dźwięku oraz dźwignika przemysłowego (w przypadku SKP, które go posiadały),

Zarówno w objętych badaniem Raportach, jak i w Protokołach nie udokumentowano przeprowadzenia czynności obejmujących sprawdzenie spełnienia następujących wymogów określonych w Rozporządzeniu w sprawie wymagań w stosunku do SKP:

- czy wyposażenie kontrolno-pomiarowe oraz inne wyposażenie SKP wykorzystywane do przeprowadzenia badań, podane w poświadczeniu TDT znajduje się na terenie SKP,
- czy i w jaki sposób prowadzone są karty kontroli eksploatacyjnej wyposażenia kontrolno-pomiarowego oraz innego wyposażenia SKP wykorzystywanego do przeprowadzania badań (§ 14 ust. 10 i 11),
- czy są ważne protokoły badań urządzeń podlegających okresowemu badaniu przeprowadzonemu przez właściwy organ dozoru technicznego (§ 14 ust. 10 i 11),
- czy na SKP są (§ 8 ust. 1):

- instrukcje obsługi urządzeń i przyrządów stanowiących wyposażenie stacji w języku polskim,
  - informacje dotyczące kryteriów oceny badanych pojazdów oraz
  - kopia decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego.
- czy w widocznym miejscu umieszczono wykaz diagnostów, wykaz czynności kontrolnych oraz metody i kryteria oceny stanu technicznego pojazdu, kopie zaświadczenia potwierdzającego wpis do Rejestru przedsiębiorców (§ 16).

Naczelnik oraz Andrzej Fuśnik wyjaśnili, że „(...) W/w informacje nie zostały zamieszczone w Raportach i Protokołach, ponieważ Wydział Komunikacji nie opracował ich wzorów -brak wyszczególnienia w/w czynności w Raportach i Protokołach nie oznacza zaniechania ich kontroli, a zapisy, że nieprawidłowości nie stwierdzono, czy w przypadku uchybień – wyszczególnienie zaniedbań przez SKP jest tego przykładem. Natomiast instrukcje urządzeń i przyrządów stanowiących wyposażenie stacji kontroli pojazdów w języku polskim, oraz kopia decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego są sprawdzane przez Transportowy Dozór Techniczny.”

[Dowód: akta kontroli str. 694b]

1.9 – 1.11

Zarówno w objętych badaniem Raportach, jak i w Protokołach brak informacji o:

- sprawdzeniu, czy zakres uprawnień diagnostów zatrudnionych w SKP pokrywa się z zakresem badań, do jakich uprawniona jest dana stacja.
- kontroli sposobu prawidłowości wykonywania przez diagnostów badań technicznych pojazdów (określone w § 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów stosowanych przy tych badaniach<sup>5</sup> - dalej „rozporządzenie w sprawie badań”)
- kontroli spełnienia prowadzonego przez SKP Rejestru badań pojazdów wymagań określonych w ww. Rozporządzeniu (§ 20).

[Dowód: akta kontroli str.505-507]

Naczelnik oraz Andrzej Fuśnik wyjaśnili, że „Starosta wpisując przedsiębiorcę do Rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów na podstawie wniosku wraz z załącznikami m.in. kserokopiami upoważnień imiennych diagnostów sprawdza, czy diagności

<sup>5</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 227, poz. 2250



*zatrudnieni przez pracodawcę wpisani do wniosku mają odpowiedni zakres uprawnień pokrywający się z zakresem badań w SKP. W czasie prowadzenia działalności pracodawca w przypadku zatrudnienia dodatkowych diagnostów zgłasza ten fakt do Starosty, a ten każdorazowo sprawdza, czy zakres ich uprawnień pokrywa się z zakresem badań przeprowadzanych w SKP. W/w informacje nie zostały zamieszczone w Raportach i Protokołach, ponieważ Wydział Komunikacji nie opracował ich wzorów - brak tych zapisów w Raportach i Protokołach, jak i sposobu prawidłowości wykonywania przez diagnostów badań technicznych, czy prowadzony w SKP rejestr badań pojazdów spełnia wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U.nr.227 poz.2250) z późniejszymi zmianami nie oznacza, że zaniechano tych czynności kontrolnych, a zapis że podczas kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono jest potwierdzeniem braku uchybień.”*

[Dowód: akta kontroli str. 694c]

1.12

Zarówno w objętych badaniem Raportach, jak i w Protokołach nie udokumentowano przeprowadzenia czynności obejmujących sprawdzenie wypełniania przez SKP wymogów (określonych w rozporządzeniu w sprawie badań) w zakresie prowadzenia wymaganej dokumentacji tj.:

➤ czy:

- wpisy do rejestru badań pojazdów są dokonywane prawidłowo i czy są kompletne,
- w rejestrze badań pojazdów są nr protokołów TDT i UDT dotyczące urządzeń technicznych zamontowanych w pojazdach,
- prowadzony jest rejestr zastępczych tabliczek znamionowych i naniesionych nr podwozia/ramy oraz czy poprawnie wystawione są zaświadczenia potwierdzające naniesienie numeru,
- korekty błędnie wystawionych zaświadczeń dokonywane są zgodnie z obowiązującymi przepisami (czy rejestr elektroniczny wskazuje datę korekty i osobę korygującą),
- opłata ewidencyjna CEPIK pobierana jest prawidłowo,
- raporty w sprawie pobranych opłat ewidencyjnych wysyłane są w terminie do 10 dnia następnego miesiąca ministrowi właściwemu ds. administracji publicznej,
- wpisy w dokumentacji potwierdzane są każdorazowo datą oraz pieczęcią SKP i diagnosty oraz jego podpisem,

- SKP uprawnione do nadań pojazdów zabytkowych oraz tzw. marki „SAM” przechowują przez 5 lat wnioski o przeprowadzenie badań oraz prowadzą rejestr tych badań,
- poprawnie zostały wystawione zaświadczenia z wykonywanych badań dotyczących:
  - ✓ pojazdów zabytkowych,
  - ✓ „SAM”,
  - ✓ ADR,
  - ✓ Autobusów, dla których prędkość wynosi 100 km/h,
  - ✓ Badań pierwszych w zakresie prawidłowości sporządzonego dokumentu identyfikacji pojazdu,
  - ✓ Prawidłowości wystawienia zaświadczenia o negatywnym wyniku badań,

[Dowód: akta kontroli str.505-507]

Naczelnik oraz Andrzej Fuśnik wyjaśnili, że „ (...) *každorazowo przeprowadzono sprawdzenie wypełnienia przez SKP w/w wymogów. Informacje te nie zostały zamieszczone w Raportach i Protokołach, ponieważ Wydział Komunikacji nie opracował wzoru Raportu czy Protokołu - nie wyszczególnienie ich w Raportach i Protokołach nie oznacza zaniechania w tym zakresie kontroli, a zapis że nieprawidłowości nie stwierdzono jest zapisem stwierdzającym brak uchybień i podsumowującym kontrolę. Natomiast wyjaśniam, iż przy korektach błędnie wystawionych zaświadczeń dokonanych zgodnie z obowiązującymi przepisami-rejestr elektroniczny wskazuje datę, nie wskazuje osoby korygującej.*”

[Dowód: akta kontroli str. 691-693]

W 4 z 11 objętych badaniem Raportach oraz wszystkich 9 Protokołach brak informacji o pobraniu opłat za badania w wysokości zgodnej z obowiązującym cennikiem.

[Dowód: akta kontroli str.505-507]

Naczelnik oraz Andrzej Fuśnik wyjaśnili, że brak informacji w tym zakresie „ (...) *ponieważ zapisy art.83 b pkt2 ppkt1 b Ustawy „ Prawo o ruchu drogowym” ( Dz.U.nr 58 poz.908 z 2005 r.) tekst jednolity –nie nakładają na kontrolujących z upoważnienia Starosty obowiązku ustawowego sprawdzania i zamieszczania w/w informacji w Raporcie czy Protokole.*”

[Dowód: akta kontroli str. 694d]

1.13

W Starostwie brak dokumentacji potwierdzającej dokonanie w okresie objętym kontrolą analizy rzetelności wykonywania przez diagnostów badań technicznych w związku z informacjami uzyskanymi na podstawie zatrzymanych i przekazanych Staroście przez uprawnione organy dowodów rejestracyjnych.

*Starosta oraz Naczelnik wyjaśnili, że „ (...) W Starostwie Powiatowym w Wołominie brak jest pisemnej dokumentacji potwierdzającej przeprowadzanie od 01.01.2006 r. do 31.12.2007 r. analiz rzetelności wykonywania przez diagnostów badań technicznych, ponieważ zarówno Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. „Prawo o ruchu drogowym” (...), jak i Ustawa z dnia 02 lipca 2004 r. „ O swobodzie działalności gospodarczej” (...) w połączeniu z Ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. „Kodeks postępowania administracyjnego” (...) nie nakładają obowiązku sporządzania na piśmie w/w analiz.”*

*Starosta dodał również, iż „(..) każdy pracownik Wydziału Komunikacji (...) jest zobowiązany na podstawie zakresu obowiązków wynikających z art. 100 oraz z art. 211 Kodeksu Pracy do wykonywania pracy sumiennie i starannie zgodnie z przepisami prawa, dbając o prawidłowe wykonywanie zadań publicznych, sprawuje także funkcje kontrolne. Każdy dokument wystawiony czy przedłużony przez stacje kontroli pojazdów podczas rejestracji, czy podczas zwracania zatrzymanego dowodu rejestracyjnego, poddany jest wnikliwej analizie rzetelności dokonywanych tam wpisów. (...)”*

[Dowód: akta kontroli str. 657, 675]

Starosta poinformował, iż Starostwo posiada stały dostęp do bazy Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (CEPiK) w zakresie dotyczącym pojazdów i informacji o właścicielach oraz osobach uprawnionych do kierowania pojazdami natomiast nie możliwe jest uzyskanie z CEPiK informacji, o zatrzymanych w Polsce dowodach rejestracyjnych pojazdów, których przeglądy techniczne były przeprowadzane w nadzorowanych przez Starostę Wołomińskiego SKP ze względu na brak ww. danych w bazie CEPiK.

[Dowód: akta kontroli str. 702a, 1265]

1.14

Do prowadzonego w Wydziale Komunikacji Rejestru przedsiębiorców nie wpisano SKP zlokalizowanych w obiektach specjalnych wymienionych w § 2 Rozporządzenia Ministra

Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 24 stycznia 2005 r. w sprawie badań technicznych pojazdów Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Policji i innych pojazdów użytkowanych w sposób szczególny<sup>6</sup> (dalej „Rozporządzenie WSWiA oraz MON”).

[Dowód: akta kontroli str.11-43]

Przed 2005r. Starosta nie wydawał zezwoleń na wykonywanie badań technicznych SKP zlokalizowanych w obiektach określonych w ww. § 2 Rozporządzenia WSWiA oraz MON.

## 2. Nadawanie uprawnień diagnostom

### 2.1

Zarówno wg zapisów poprzedniego Regulaminu, jak i Aktualnego Regulaminu w Starostwie nie prowadzony był rejestr decyzji wydanych przez Starostę.

[Dowód: akta kontroli str. 115 - 176]

Starosta wyjaśnił, iż „...Rejestry prowadzone są w wydziałach, przygotowujących decyzje w zakresie swojego działania.”

[Dowód: akta kontroli str. 187]

Do kontroli przedłożono Rejestr decyzji wydanych w okresie objętym kontrolą przez pracowników Wydziału Komunikacji z upoważnienia Starosty w zakresie nadania uprawnień, cofnięcia uprawnień, odmowy udzielenia uprawnień lub uzupełnienia uprawnień.

[Dowód: akta kontroli str. 529-539]

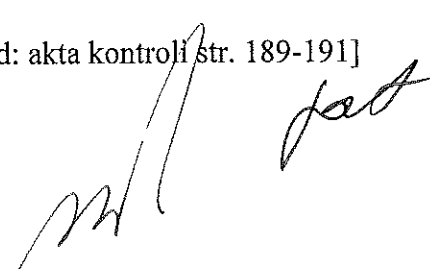
Dokumentacja dla poszczególnych diagnostów prowadzona była w formie teczek, stanowiących załącznik do ww. wykazu decyzji.

### 2.2

W okresie objętym kontrolą upoważnienie poprzedniego Starosty do dokonywania czynności administracyjnych wynikających m.in. z art. 84 ust. 2 Prawa o ruchu drogowym tj. wydawania diagnostom uprawnień do wykonywania badań technicznych, posiadał Naczelnik oraz podinspektor w Wydziale Komunikacji – Jerzy Moszczyński.

[Dowód: akta kontroli str. 189-191]

<sup>6</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 25, poz. 211



Spośród 10 decyzji w sprawie nadania uprawnień diagnostyce (decyzje WWL/D/0075-WWL/D/0084) wydanych w okresie objętym kontrolą 6 wydał Jerzy Moszczyński, 3 – Naczelnik oraz 1 - Andrzej Fuśnik, pomimo braku upoważnienia zarówno poprzedniego Starosty, jak i Starosty w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 685-688, 537-539, 1233-1251]

Andrzej Fuśnik wyjaśnił, że „W dniu 6 listopada 2007 r. Aneks nr 2 z dnia 30.10.2007 r. zakres moich obowiązków rozszerzono o dodatkowe zadania związane z nadzorem i kontrolą nad stacjami kontroli pojazdów i Naczelnik (...), zapewnił mnie, iż aneks ten upoważnia mnie również do wydawania decyzji w zakresie nadawania uprawnień diagnostom. Pomimo to, parokrotnie zwracałem się z prośbą do Naczelnika o spowodowanie udzielenia mi upoważnienia do wydawania decyzji w ww. zakresie jednak stosowne upoważnienie otrzymałem dopiero w dniu 22 kwietnia 2008 r.”

[Dowód: akta kontroli str.193, 453, 681]

Naczelnik wyjaśnił, że „Mylnie zinterpretowałem art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o Samorządzie Powiatowym (...) sądząc, iż aneks do zakresu obowiązków dla p. Andrzeja Fuśnika, podinspektora (...), rozszerzający obowiązki o dodatkowe zadania z zakresu nadzoru i kontroli nad stacjami diagnostycznymi jest wystarczającym dokumentem do dokonywania w imieniu Starosty czynności administracyjnych wynikających m.in. z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. „Prawo o ruchu drogowym” (...) tj. wydawania diagnostom uprawnień do wykonywania badań technicznych.”

[Dowód: akta kontroli str. 1217]

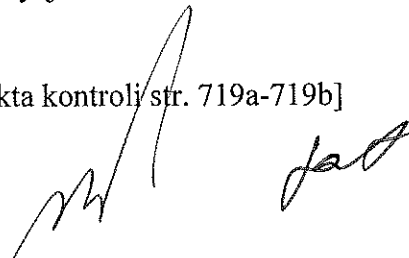
W prowadzonej w Wydziale Komunikacji dokumentacji brak informacji, który z pracowników prowadził postępowanie w sprawie wydania decyzji w zakresie nadania uprawnień diagnostom w okresie 2006-2007.

[Dowód: akta kontroli str. 713-717]

Naczelnika poinformował, iż w sprawie wydania decyzji w zakresie nadania uprawnień diagnostom w okresie 2006-2007 postępowania prowadzili:

- podinspektor w Wydziale Komunikacji p. Jerzy Moszczyński (decyzje WWL/D/0075-WWL/D/0080),
- Naczelnik (decyzje WWL/D/0081 - WWL/D/0083) oraz
- podinspektor w Wydziale Komunikacji p. Andrzej Fuśnik - decyzja WWL/D/0084.

[Dowód: akta kontroli str. 719a-719b]



2.3

8 z 10 (80%) decyzji w zakresie nadania diagnostom uprawnień do przeprowadzania badań technicznych wydanych zostało z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>7</sup> (dalej KPA) - jedna decyzja w dniu wpłynięcia wniosku, pozostałe 7 – w terminie od 2 do 8 dni od wpłynięcia wniosku o wydanie ww. decyzji.

[Dowód: akta kontroli str. 713-717]

2 uprawnienia (nr WWL/D/0081 i WWL/D/0084) wydane zostały bez zachowania ww. terminów tj. odpowiednio po 50 i 40 dniach od wpłynięcia wniosku o wydanie ww. uprawnień a Starostwo - wbrew zapisom art. 36 § 1 KPA - nie zawiadomiło strony o niezakończonym załatwieniu sprawy w terminie, nie podało przyczyny zwłoki i nie wskazało nowego terminu jej załatwienia.

Naczelnik wyjaśnił, iż ww. nieprawidłowości dotyczące decyzji WWL/D/0081, wynikały z faktu, iż „(...)zainteresowany (...) w momencie składania wniosku poinformował mnie iż wyjeżdża za granicę i przez najbliższe 6 tygodni nie będzie go w Polsce. Określił przybliżony czas powrotu. Został poinformowany o procedurze odbioru w/w uprawnień..” natomiast „starostwo nie zawiadomiło strony o niezakończonym załatwieniu sprawy w terminie, nie podało przyczyny zwłoki i nie wskazało nowego terminu jej załatwienia, ponieważ zainteresowany (...) oświadczył, iż wyjeżdża za granicę, nie określił adresu przebywania, określił natomiast termin powrotu, prosił by w momencie przyjazdu do Polski takie uprawnienia były przygotowane. Zgodnie z ustaleniami odebrał je dnia 20.02.2007 r.”

[Dowód: akta kontroli str. 1215]

Andrzej Fuśnik wyjaśnił, iż ww. nieprawidłowości dotyczące decyzji WWL/D/0084, wynikały z faktu, iż osoba składająca w dniu 26 października 2007 roku wniosek o uprawnienia diagnosty oświadczyła ustnie, iż jest studentem i w ramach stypendium studiuje w Belgii oraz dodała, iż będąc w grudniu 2007 r. w Polsce odbierze ww. uprawnienie a nie zawiadomił strony o niezakończonym załatwieniu sprawy w terminie, nie podał przyczyny zwłoki i nie wskazał nowego terminu jej załatwienia, ponieważ zainteresowany, wskazując termin pobytu w Polsce, sam określił termin załatwienia sprawy, nie wskazał adresu korespondencji, nie wskazał również pełnomocnika (art. 32 KPA).

[Dowód: akta kontroli str. 1219]

<sup>7</sup> J. t. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.

W pozostałym zakresie postępowania poprzedzające wydanie decyzji w ww. zakresie przeprowadzone zostały z zachowaniem zasad określonych w art. 77, 80 oraz 104-113 KPA.

#### 2.4

Art. 84 ust. 2 Prawa o ruchu drogowym stanowi, iż starosta wydaje uprawnienie do wykonywania badań technicznych, jeżeli osoba ubiegająca się o jego wydanie posiada wymagane wykształcenie techniczne i praktykę, odbyła wymagane szkolenie oraz zdała z wynikiem pozytywnym egzamin kwalifikacyjny.

Naczelnik wydał Decyzję nr WWL/D/0083 pomimo braku przedstawienia przy wniosku o jej wydanie zaświadczenia o ukończeniu przez wnioskodawcę szkolenia dla diagnostów w zakresie przeprowadzania badań technicznych pojazdów potwierdzającego odbycie wymaganego szkolenia oraz Decyzje Nr WWL/D/0081 i WWL/D/0082 pomimo, iż w zaświadczeniach o ukończeniu kursu nie wprowadzono właściwych oznaczeń cyfrowych występujących przy tytułach poszczególnych części szkolenia.

Naczelnik wyjaśnił, iż „(...) zapisy art. 84 ust.2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. „ Prawo o ruchu drogowym” (...) wskazują iż: Starosta wydaje uprawnienie do wykonywania badań technicznych, jeżeli osoba ubiegająca się o jego wydanie posiada wymagane wykształcenie techniczne i praktykę, odbyła wymagane szkolenie oraz zdała z wynikiem pozytywnym egzamin kwalifikacyjny. Powyższe zapisy określają jakie wymagania powinna spełniać osoba ubiegająca się o wydanie uprawnienia diagnosty. Nie określają natomiast jakie dane powinien zawierać wniosek i jakie załączniki winny być dołączone. Zapis art. 84 ust.2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. „ Prawo o ruchu drogowym” (...) jest ściśle powiązany z § 2 ppkt 1, 2, 3, 4; § 3 pkt 1 i 2; § 5 pkt 1, 2, 3, ppkt 1, 2, 3, 4; § 6 pkt 1, § 9 pkt 1 i 2; § 11 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów (...). W myśl zapisów w/w Rozporządzenia osoba ubiegająca się o dopuszczenie do egzaminu kwalifikacyjnego, nie później niż 14 dni przed wyznaczonym terminem egzaminu, składa wniosek o dopuszczenie do egzaminu, do wniosku dołącza: pisemne oświadczenie o posiadaniu wymaganego wykształcenia technicznego i praktyki, o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych oraz kserokopie zaświadczeń o ukończeniu szkoleń i kserokopię dowodu uiszczenia opłaty za egzamin kwalifikacyjny. A zatem osoba taka, żeby być dopuszczona do egzaminu kwalifikacyjnego musi spełniać w/w wymagania. Reasumując, w istocie zaświadczenie potwierdzające zdanie

*egzaminu kwalifikacyjnego stanowi podstawę do ubiegania się o wydanie uprawnienia diagnosty do wykonywania badań technicznych pojazdów.”*

[Dowód: akta kontroli str. 1215]

Również Jerzy Moszczyński wydał 4 decyzje (nr WWL/D/0075, Nr WWL/D/0078 – WWL/D/0080) pomimo, iż w zaświadczeniach o ukończeniu kursu nie wprowadzono właściwych oznaczeń cyfrowych występujących przy tytułach poszczególnych części szkolenia.

*Jerzy Moszczyński wyjaśnił, że „(...) W wymienionych zaświadczeniach wydanych przez Centrum Diagnostyki i Badań Pojazdów w wyszczególnionych przypadkach nie wprowadzono właściwych oznaczeń cyfrowych występujących przy tytułach poszczególnych części szkolenia, co jest niewątpliwie nieprawidłowością, jednak w moim przekonaniu, mającą jedynie charakter porządkowy, a nie – merytoryczny. Z tego też względu powyższe nieścisłości nie zostały zauważone zarówno przeze mnie, jak też – jak domniemam - wcześniej, przy dopuszczeniu wymienionych kandydatów do egzaminu kwalifikacyjnego przeprowadzanego przez komisję powołaną przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego. W moim przekonaniu o zawartości merytorycznej decydują więc tytuły poszczególnych części szkoleń i idące w ślad za nimi szczegółowe opisy, a nie ich numery (...)”*

[Dowód: akta kontroli str. 771]

W pozostałym zakresie w dokumentacji wszystkich postępowań znajdowało się potwierdzenie spełnienia wymogów określonych w art. 84. ust. 2 Prawa o ruchu drogowym.

## 2.5

We wszystkich przypadkach zakres nadanych uprawnień zgodny był z zakresem uprawnień poddanych ocenie podczas egzaminu kwalifikacyjnego.

[Dowód: akta kontroli str. 713-717]

## 2.6

W okresie objętym kontrolą nie wydano decyzji dotyczących uzupełnienia uprawnień diagnosty.

[Dowód: akta kontroli str. 529-539]



## 2.7

Numeracja uprawnień diagnostów wydanych w okresie 2006 – 2007 zgodna była z zasadami określonymi w załączniku Nr 6 do rozporządzenia w sprawie szczegółowych wymagań w stosunku do diagnostów.

[Dowód: akta kontroli str. 1233-1251]

## 2.8

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki zmiany (rozszerzenia) uprawnień diagnostom.

[Dowód: akta kontroli str. 529-539]

## 2.9

Starosta nie posiadał informacji dotyczących cofnięcia uprawnień diagnostom przez starostów innych powiatów.

[Dowód: akta kontroli str. 281]

## 2.10 – 2.11

W objętych badaniem Protokołach i Raportach z kontroli SKP przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą nie ustalono, przypadku wydania przez diagnostę poświadczenia odnośnie badania technicznego samochodu niezgodnie z zakresem jego uprawnień bądź ze sposobem wykonania badań technicznych pojazdu.

W dokumentacji z kontroli SKP nie znajdowały się ustalenia świadczące o wydaniu przez diagnostę zaświadczenia albo dokonaniu wpisu do dowodu rejestracyjnego pojazdu niezgodne ze stanem faktycznym lub przepisami.

[Dowód: akta kontroli str. 195-274]

## 2.12

W okresie objętym kontrolą nie wystąpił przypadki cofnięcia diagnoście uprawnień do wykonywania badań.

[Dowód: akta kontroli str. 529-540]

## 2.13

Zarówno wg zapisów poprzedniego Regulaminu (§ 46 pkt 2), jak i Aktualnego Regulaminu (§ 34 pkt 4) Rejestr Skarg i wniosków prowadzony jest przez Wydział Organizacji i Kadr.

Wg zapisów poprzedniego Regulaminu załatwianie skarg i wniosków koordynował Sekretarz, który jednocześnie nadzorował ich terminowość natomiast w. aktualnego Regulaminu zadania z zakresu koordynowania i kontroli rozpatrywania skarg i wniosków realizuje Wydział Organizacji i Kadr który sprawy zakwalifikowane przez starostę i wicestarostę jako

skargi przekazuje zgodnie z właściwością do załatwienia kierownikom jednostek organizacyjnych.

[Dowód: akta kontroli str. 131, 165, 171]

W prowadzonym w Wydziale Organizacji i Kadr Rejestrze skarg i wniosków w okresie objętym kontrolą zanotowano 2 skargi dotyczące działania Wydziału Komunikacji, jednak nie dotyczyły one obszaru objętego niniejszą kontrolą.

[Dowód: akta kontroli str. 411-436b]

### 3. Wpis do rejestru działalności regulowanej

W przedstawionych do kontroli zakresach obowiązków pracowników zatrudnionych w Wydziale Komunikacji nie określono, który z pracowników Starostwa (Wydziału Komunikacji) prowadzić winien Rejestr w okresie od 21.08.2004 r. (wejścia w życie Ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej<sup>8</sup>) do dnia 30 listopada 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 441-504]

Starosta wyjaśnił, że „Pracownikiem odpowiedzialnym za prowadzenie Rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów do dnia 30 listopada 2005r. był p. Jerzy Moszczyński natomiast Naczelnik nie dopełnił staranności w zakresie wprowadzenia stosownego wpisu do zakresu czynności.

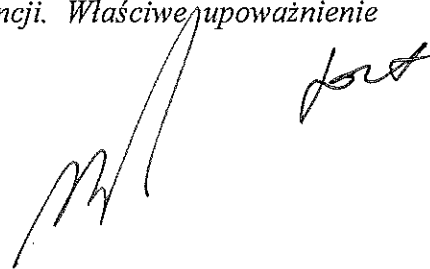
[Dowód: akta kontroli str. 1265]

W okresie objętym kontrolą czynności określone art. 83 a ust. 1-7 Prawa o ruchu drogowym tj. wydawanie zaświadczeń potwierdzających wpis do rejestru wydane zostały przez Jerzego Moszczyńskiego, pomimo braku posiadania upoważnienia Starosty w ww. zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 705-711]

Jerzy Moszczyński wyjaśnił, że „(...) sądziłem, że wystarczającym jest wydane mi przez Starostę upoważnienie Nr 30/2000 z dnia 23.10.2000 r. oraz zakres czynności z dnia 31.08.2000 r. Ponadto uważam, że czuwanie nad zgodnością moich upoważnień z aktualnymi, zmieniającymi się przepisami, nie należy do moich kompetencji. Właściwe upoważnienie

<sup>8</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 173, poz. 1808 ze zm.



Starosty Nr 57/2005 oraz zakres obowiązków, uprawnień i czynności – pismo WOK-1020/78/2005, zostały mi wydane w dniu 30.11.2005 r.”

[Dowód: akta kontroli str. 1283]

Starosta wyjaśnił, że Jerzy Moszczyński wykonywał ww. czynności „(...) z racji zakresu obowiązków z dn. 31.08.2000r. tj. „nadzór i kontrola SKP, wydawanie zezwoleń SKP, wydawanie i cofanie upoważnień diagnostom”. W związku z niedopełnieniem staranności przez Naczelnika Wydziału Komunikacji p. Moszczyński nie posiadał ważnego upoważnienia w/w zakresie.”

[Dowód: akta kontroli str. 1267]

### 3.1

W okresie objętym kontrolą Starosta dokonał wpisu do Rejestru jednego przedsiębiorcy - firmy GIET-CAR, który złożył wniosek o dokonanie wpisu do Rejestru w ww. okresie (w dniu 28.06.2006 r.).

Jerzy Moszczyński wyjaśnił, że „ (...) według mnie przedsiębiorca (...) spełniał wymagane przepisami prawa warunki. Art. 83 ust. 3 pkt 6 (...) Prawo o ruchu drogowym (...) określa wprowadzie jako jeden z koniecznych do spełnienia warunków prowadzenia ww. działalności – wymóg zatrudniania uprawnionych diagnostów. Stosując wykładnię językową można by zatem domniemywać, że użycie w zapisie liczby mnogiej wskazywałoby na obowiązek zatrudnienia co najmniej dwóch diagnostów, jednak moim zdaniem, nie zostało to określone jednoznacznie, przede wszystkim zaś nie ma w przepisach merytorycznego uzasadnienia takiego wymogu. Przedstawioną przeze mnie tezę potwierdza art. 84 ust. 1 ww. ustawy, który stanowi, że: „Badanie techniczne pojazdów wykonuje zatrudniony w stacji pojazdów uprawniony diagnosta”, czyli do przeprowadzenia badania nie jest wymagana obecność więcej niż jednego diagnosty. Przedsiębiorca (...) posiadający imienne uprawnienie diagnosty o numerze WWL/D/0075 spełnił więc wymagania nałożone przez ustawę.”

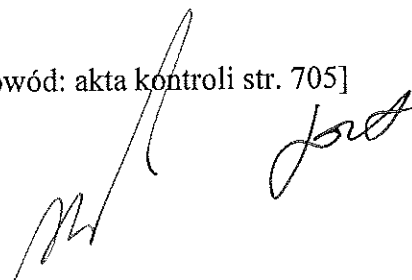
[Dowód: akta kontroli str. 697 ]

### 3.2

Treść załączonych do wniosku oświadczeń była zgodna i zawierała wszystkie elementy określone w art. 83 a ust. 4 i 5 Prawa o ruchu drogowym.

Zarówno wnioski, jak i oświadczenia, podpisane były przez osoby upoważnione.

[Dowód: akta kontroli str. 705]



### 3.3

Zakres badań SKP wpisanych do Rejestru z urzędu był zgodny (pokrywał się) z zakresem określonym w poświadczeniu wydanym przez TDT.

[Dowód: akta kontroli str. 705-711]

### 3.4

Zakres uprawnień, jakie posiadali diagnostyci zatrudnieni SKP wpisanych do Rejestru z urzędu pokrywał się z zakresem badań, jakie mogła wykonywać dana SKP.

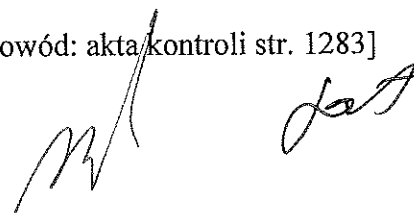
[Dowód: akta kontroli str. 705-711]

### 3.5

W dokumentacji dotyczącej jedynej SKP wpisanej do Rejestru na wniosek przedsiębiorcy złożony po 1 stycznia 2006 r. (SKP 019 – wniosek z dnia 28.06.2006 r.), brak jest potwierdzenia, że przedsiębiorca (osoba fizyczna) spełniał wymagania określone w art. 83 ust. 3 pkt 3 i 6 Prawa o ruchu drogowym tj. odpowiednio nie był prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko dokumentom oraz zatrudniał uprawnionych diagnostów (co zostało opisane w pkt. 3.1 niniejszego protokołu).

Jerzy Moszczyński wyjaśnił, że *„Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (...) organ prowadzący rejestr działalności regulowanej dokonuje wpisu do rejestru na wniosek przedsiębiorcy, po złożeniu przez przedsiębiorcę oświadczenia o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania tej działalności. Wniosek o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów powinien zawierać dane wyszczególnione w art. 83a ust.3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (. zm.). Jedyne dokumentami, jakie przedsiębiorca powinien złożyć są więc: wniosek o wpis, oświadczenie, o którym mowa w art. 83a ust. 4 u.p.r.d. oraz dowód wniesienia opłaty skarbowej, o której mowa w art. 64 ust. 2 u.s.d.g. Zgodnie z art. 6 ust. 2 tejże ustawy organ administracji publicznej nie może żądać przedłożenia dokumentów nieprzewidzianych przepisami prawa. A zatem urzędowa dokumentacja dotycząca SKP wpisanej do rejestru pod numerem SKP/016, posiadającej kod rozpoznawczy WWL/019/P, nie musi zawierać potwierdzenia, że przedsiębiorca nie był prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej – spełnienie tego warunku mieści się w ramach składanego przez przedsiębiorcę oświadczenia (za co przedsiębiorca ponosi pełną odpowiedzialność), (...).”*

[Dowód: akta kontroli str. 1283]



W ww. dokumentacji znajdowały się dokumenty świadczące o spełnieniu przez przedsiębiorcę pozostałych wymogów określonych w art. 83 ust. 3 Prawa o ruchu drogowym

[Dowód: akta kontroli str. 705-711]

3.6

Zaświadczenie o wpisie do Rejestru SKP 019 wydane zostało w dniu wpływu wniosku o dokonanie ww. wpisu.

[Dowód: akta kontroli str. 705-711]

3.7-3.8

15 z 16 przedsiębiorców prowadzących SKP (93,7 %) wpisanych zostało do Rejestru z urzędu.

[Dowód: akta kontroli str. 705-711]

Poniżej przedstawiono zastawienie 13 z 15 (86,7%) przedsiębiorców wpisanych do Rejestru z urzędu, wobec których Starosta nie podjął czynności kontrolnych określonych w art. 83b Prawa o ruchu drogowym z dniem upływu ważności certyfikatów wydanych przez Instytut Transportu Samochodowego pomimo, iż przedsiębiorcy ci nie uzyskali i nie przedłożyli Staroście, z dniem utraty ich ważności poświadczenia zgodności i wyposażenia warunków lokalowych wydanego przez Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego:

Lp.	Nr SKP w Rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów	Termin ważności Certyfikatu wydanego przez Instytut Transportu Samochodowego	Termin kontroli przeprowadzonej po terminie wskazanym w kol. 3
1	2	3	4
1	001	24.12.2005	14.03.2006 r.
2	003	15.10.2006	08.03.2007r
3	004	20.12.2005	11.04.2006 r.
4	006	02.12.2005	07.06.2006 r.
5	007	21.02.2006	29.05.2006 r.
6	008	20.12.2005	21.06.2006 r.
7	009	30.06.2007	12.11.2007 r.
8	010	05.08.2007	12.11.2007 r.
9	011	20.03.2005	25.09.2006 r.
10	012	20.07.2005	26.11.2007 r.
11	013	29.05.2006	24.10.2006 r.
12	014	11.09.2006	28.12.2007 r.
13	016	31.12.2006	28.12.2007 r.

Zarówno Starosta, jak i Naczelnik wyjaśnili że „Sprawując nadzór nad Stacjami Kontroli Pojazdów, z dniem utraty ważności certyfikatów wydanych przez Instytut Transportu Samochodowego, pracownicy Wydziału Komunikacji, którzy w swoim zakresie obowiązków mieli nadzór i kontrolę nad SKP, na bieżąco kontaktowali się ze stacjami, monitorowali składanie wniosków do Transportowego Dozoru Technicznego o wydanie poświadczeń zgodności wyposażenia i warunków lokalowych stacji z wymaganiami odpowiednio do zakresu przeprowadzanych badań. W wyniku tych działań sprawdzono ważności upoważnień Starosty do dokonywania badań technicznych pojazdów – wszystkie były ważne, a także sprawdzono daty złożenia wniosków do Transportowego Dozoru Technicznego. Dlatego dodatkowe kontrole nie były przeprowadzone.”

[Dowód: akta kontroli str. 1221, 1267]

Poniżej przedstawiono zestawienie liczby wykonanych przeglądów oraz pobranych z tego tytułu opłat przez ww. SKP, które funkcjonowały na terenie Powiatu Wołomińskiego nie spełniając wymogów określonych w art. 83 ust. 3 Prawa o ruchu drogowym (tj. przeprowadzały badania bez ważnego poświadczenia Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego/certyfikatu Instytutu Transportu Samochodowego):

Lp.	Nr SKP w Rejestrze przedsiębiorców prowadzących SKP	Okres funkcjonowania bez ważnego poświadczenia Dyrektora Transportowego Dozoru Technicznego/certyfikatu Instytutu Transportu Samochodowego	Liczba przeglądów technicznych wykonanych w okresie wskazanym w kol. 3 w tym		Opłaty z tytułu przeglądów technicznych wykonanych w okresie wskazanym w kol. 3 (w zł)	
			Rok 2006	Rok 2007	Rok 2006	Rok 2007
1	2	3	4	5	6	7
1	001	25.12.2005-29.03.2006	723		90 225	
			678	-	84 809	-
2	003	16.10.2006-27.11.2006	906		75 185	
			906	-	75 185	-
3	004	21.12.2005-05.04.2006	529		64 396	
			496	-	60 439	-
4	006	03.12.2005-11.12.2005	-		-	
			-	-	-	-
5	007	22.02.2006-08.03.2006	177		19 168	

			177	-	19 168	-
6	008	21.12.2005-12.01.2006	693		80 389	
			392	-	45 618	-
7	009	31.06.2007-11.07.2007	176		18 687	
			-	176	-	18 687
8	010	06.08.2007-09.09.2007	1268		157 387	
			-	1268	-	157 387
9	011	21.03.2005-24.03.2005	45		5 504	
			-	-	-	-
10	012	21.07.2005-22.07.2007	2		263	
			-	2	-	263
11	013	30.05.2006-26.06.2006	344		40 301	
			344	-	40 301	-
12	014	12.09.2006-15.10.2007	3167		363 154	
			825	2342	94 805	268 349
13	016	01.01.2007-18.01.2007	16		1 441	
			-	16	-	1 441
14	Razem		8046		866 452	
			3818	4228	420 325	446 127

[Dowód: akta kontroli str. 1225]

### 3.9

Do Rejestru wpisani zostali wyłącznie przedsiębiorcy, którzy posiadali poświadczenie zgodności wystawione na danego przedsiębiorcę.

[Dowód: akta kontroli str. 705-711]

### 3.10

W przedstawionej do kontroli dokumentacji SKP wpisanych do Rejestru z urzędu, nie stwierdzono, aby przedsiębiorcy posiadali prawomocne zakazy prowadzenia SKP.

[Dowód: akta kontroli str. 705-711]

### 3.11 - 3.12

Zarówno w Starostwie, jak i w Wydziale Komunikacji, nie prowadzony jest rejestr wniosków o wpis do Rejestru.

Naczelnik oraz Starostą poinformowali, iż w okresie objętym kontrolą o wpis do Rejestru nie wnioskował przedsiębiorca, który został z Rejestru wykreślony, bądź prowadził SKP bez wpisu do Rejestru w okresie 3 lat poprzedzających złożenie wniosku o wpis do Rejestru.

[Dowód: akta kontroli str. 1223, 1267]

3.13

W okresie objętym kontrolą Starosta aktualizował dane przedsiębiorcy - prowadzącego SKP 010.

W dniu 29.03.2005 r. przedsiębiorca ten (funkcjonujący dotychczas pod nazwą DIAGNOSERVICE S.C. złożył wniosek o zmianę wpisu do Rejestru w zakresie nazwy firmy, nr NIP oraz nr w ewidencji działalności gospodarczej.

[Dowód: akta kontroli str.705-711, 1063]

W dniu 30.03.2005 r. Jerzy Moszczyński wydał Zaświadczenie nr SKP/010 o wpisie do Rejestru przedsiębiorcy ze zmienionymi danymi wskazanymi we wniosku.

[Dowód: akta kontroli str.1059]

W przedstawionej do kontroli dokumentacji brak potwierdzenia, iż Jerzy Moszczyński, wydając ww. zaświadczenie, dokonał weryfikacji czy przedsiębiorca dopełnił obowiązku określonego w art. 66 ust 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej tj. zgłosił zmianę danych wpisanych do Rejestru w terminie 14 dni od dnia zajścia zdarzenia, które spowodowało zmianę tych danych.

*Jerzy Moszczyński wyjaśnił, że „Zgodnie z art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (...) organ prowadzący rejestr działalności regulowanej dokonuje wpisu do rejestru na wniosek przedsiębiorcy, po złożeniu przez przedsiębiorcę oświadczenia o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania tej działalności. Art. 66 ust. 5 ww. ustawy nakłada na przedsiębiorcę obowiązek zgłaszania zmiany danych wpisanych do rejestru w terminie 14 dni od dnia zajścia zdarzenia, które spowodowało zmianę tych danych, jednak (...) organ administracji publicznej nie może żądać przedłożenia dokumentów nieprzewidzianych przepisami prawa. Podstawę dokonania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów stanowią więc dane zawarte we wniosku, wraz z którym składane jest oświadczenie, o którym mowa w art. 83a, ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (...). W świetle obowiązującego prawa*



*niedopuszczalna jest więc w momencie składania wniosku weryfikacja zawartych w nim danych, o ile oczywiście dane te są kompletne. Zmiany wpisu przedsiębiorcy - Centrum Diagnostyki i Badań Pojazdów Kowalczyk i Spółka Spółka Jawna, 05-220 Zielonka, ul. Poniatowskiego 97A, dokonałem w dniu 30.03.2005 r., na wniosek złożony w dniu 29.03.2005 r. Zmiana dotyczyła firmy przedsiębiorcy i formy prowadzonej działalności (przekształcenie spółki cywilnej w spółkę jawną)."*

[Dowód: akta kontroli str.1285]

3.15.

W prowadzonym od 01.03.2007 r. Rejestrze przedsiębiorców brak danych określonych w art. 83 a ust. 3 pkt 4 Prawa o ruchu drogowym tj. adresu 12 SKP (75%) – SKP 003, 004, 005, 007, 008, 009, 010, 011, 012, 013, 014 oraz 016.

[Dowód: akta kontroli str.13-43]

*P.o. Zastępcy Naczelnika wyjaśnił, iż w ww. przypadkach „ (...) adresy Stacji Kontroli Pojazdów przedsiębiorcy i adresy zamieszkania lub siedziby przedsiębiorcy (...) są takie same, wpisane są w rubryce nr 3, i powinny być powtórzone w rubryce nr 4, czego omyłkowo nie dokonano (...)”*

[Dowód: akta kontroli str. 655-657]

Rejestr prowadzony do 01.03.2007 r. zawierał wszystkie dane określone w ww. art.

[Dowód: akta kontroli str. 45-114]

3.16

W okresie objętym kontrolą zarówno do Starostwa, jak i Wydziału Komunikacji nie wpłynął wniosek o wpis do Rejestru przedsiębiorcy posiadającego SKP położoną na obszarze innego powiatu.

[Dowód: akta kontroli str. 1223, 1267]

3.17

Zarówno w Rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przed 01.03.2007 r., jak i po tym terminie, wpisani przedsiębiorcy zatrudniali co najmniej dwóch diagnostów.

[Dowód: akta kontroli str.11-114]

Wg danych zawartych w Rejestrze przedsiębiorca prowadzący SKP 019 zatrudnia 2 diagnostów, podczas gdy we wniosku z dnia 21.06.2006 r. o wpis do ww. Rejestru wykazano

jednego diagnostę – właściciela firmy (brak wniosków ww. przedsiębiorcy o zmianę danych zawartych w Rejestrze)

Naczelnik wyjaśnił, że ww. wpisu dokonał Jerzy Moszczyński.

[Dowód: akta kontroli str. 1221 ]

Jerzy Moszczyński potwierdził, iż dokonał ww. wpisu. Wyjaśnił, iż „*dokonałem wpisu uprawnionego diagnosty p. ██████████ posiadającego uprawnienia o numerze WWL/D/0080, do pozycji zawierającej dane diagnostów zatrudnionych w SKP WWL/019/P, na podstawie wniosku przedsiębiorcy działającego pod firmą „Giet-Car Artur Gietka” – o wykonanie dla w/w pieczętki diagnosty. Wyraziłem zgodę na wykonanie pieczętek – imiennej i identyfikacyjnej oraz przyjąłem oświadczenie p. ██████████ zawierające wzory używanych przez niego pieczętek i datę rozpoczęcia ich użytkowania- 01.08.2006 r. Formalny wniosek o wpis do Rejestru zatrudnionego diagnosty p. ██████████ nie został złożony.*”

[Dowód: akta kontroli str. 1305]

**4. Przygotowanie organizacyjne starostw do wykonywania zadań związanych ze sprawowaniem nadzoru nad SKP, w tym funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej w tym zakresie**

4.1

W okresie 01.01.2006 r. – 31.12.2007 r. SKP kontrolowane były przez Naczelnika oraz Andrzeja Fuśnika, który jedną kontrolę przeprowadził w towarzystwie Inspektora Kontroli Wewnętrznej – Jerzego Wierzby.

[Dowód: akta kontroli str.509-511]

Naczelnik posiadał wykształcenie średnie ogólne (Ukończone Liceum Ogólnokształcące dla pracujących) a Andrzej Fuśnik – średnie zawodowe (technik mechanik).

[Dowód: akta kontroli str.437, 1253]

4.2

Brak w Starostwie dokumentów potwierdzających posiadanie przez ww. pracowników praktyki z zakresu wykonywania badań technicznych pojazdów.

Andrzej Fuśnik posiadał uprawnienia diagnosty nadane w dniu 30.11.2004 r. przez Naczelnika do wykonywania pełnego zakresu badań.

[Dowód: akta kontroli str.437, 551]

#### 4.3

Naczelnik odbył szkolenie „Badania techniczne pojazdów w świetle obowiązujących przepisów 2005” (konferencja szkoleniowa pod patronatem Ministerstwa Infrastruktury), oraz uczestniczył w dwóch konferencjach szkoleniowych pod patronatem Ministerstwa Transportu - „Stacje Kontroli Pojazdów 2006” oraz „Stacje Kontroli Pojazdów 2007”.

[Dowód: akta kontroli str.437, 541- 545]

Andrzej Fuśnik uczestniczył w konferencji szkoleniowej pod patronatem Ministerstwa Transportu - „Stacje Kontroli Pojazdów 2007”.

[Dowód: akta kontroli str.437, 549]

#### 4.4

W starostwie nie ustanowione zostały procedury określające sposób postępowania dotyczący dokonywania wpisów i prowadzenia Rejestru, nadawania uprawnień diagnostom oraz wykonywania czynności kontrolnych w SKP.

[Dowód: akta kontroli str. 569]

#### 4.5

Zarówno w poprzednim, jak i w Aktualnym Regulaminie nie określona została komórka organizacyjna (stanowisko pracy) odpowiedzialne za prowadzenie spraw dotyczących badań technicznych pojazdów.

[Dowód: akta kontroli str.115-176]

#### 4.6

Zarówno pracownicy Wydziału Komunikacji zajmujący się sprawami z zakresu objętego kontrolą (Naczelnik, Jerzy Moszczyński, Andrzej Fuśnik), jak i osoby sprawujące nadzór nad Wydziałem KOMunikacji (Sekretarz oraz Członek Zarządu Powiatu) mieli ustalone zakresy czynności.

[Dowód: akta kontroli str.120-121, 156, 443, 451-456, 471-472, 489-492]

#### 4.7

W stosunku do osób zajmujących się sprawami z zakresu objętego kontrolą nie kontrolowano przestrzegania zakazu wykonywania czynności pozostających w prawnej kolizji.

P.o. Zastępcy Naczelnika wyjaśnił, iż „(...)pracownicy ci zapewniali ustnie, iż nie zachodziła w ich przypadku sytuacja pozostawania w prawnej kolizji?”.

[Dowód: akta kontroli str.1309]

#### 4.8

Ze względu na brak prowadzenia w Wydziale Komunikacji i Starostwie zarówno rejestru/wykazu wniosków o wydanie uprawnień dla diagnostów do przeprowadzania badań technicznych, jak i wniosków o wpis (zmianę wpisu) do Rejestru, nie możliwe jest ustalenie, czy sprawy z zakresu objętego kontrolą załatwiane były we właściwej kolejności oraz czy występowały przypadki nieuzasadnionego przyśpieszenia biegu jednych spraw i zwłoki w załatwianiu innych.

[Dowód: akta kontroli str. 1223, 1267-1269]

#### 4.9

Postępowania objęte kontrolą nie były właściwie i rzetelnie dokumentowane – brak ww. rejestru/wykazu wniosków o wydanie uprawnień dla diagnostów do przeprowadzania badań technicznych, rejestru/wykazu wniosków o wpis (zmianę wpisu) do Rejestru oraz brak potwierdzenia w dokumentacji o osobie prowadzącej postępowanie w sprawie wydania poszczególnych decyzji.

#### 4.10

Zarówno Naczelnik, jak i Starosta nie współpracowali z Komendantem Powiatowym Policji, Prokuratorem Rejonowym oraz mazowieckim Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowego w sprawach dotyczących ujawnienia nieprawidłowości w zakresie wykonywania na terenie powiatu badań technicznych pojazdów.

[Dowód: akta kontroli str. 1231, 1273]

Wg prowadzonego w Wydziale Komunikacji „Rejestru zatrzymanych dowodów rejestracyjnych” w okresie objętym kontrolą do Starostwa wpłynęło 4307 dowodów rejestracyjnych:

- 2118 w roku 2006 oraz
- 2189 w roku 2007.

[Dowód: akta kontroli str. 721-727]

Prowadzenie ewidencji zatrzymanych dowodów rejestracyjnych przez organa uprawnione do kontroli ruchu drogowego oraz ich zwracanie petentom po przedłożeniu zaświadczenia o dokonanych badaniu stanu technicznego należy do zakresu obowiązków Ewy Czaplickiej (od dnia 29.12.2004 r.), Andrzeja Fuśnika (od dnia 22.01.2004 r.), Teresy Gietki (od dnia 29.07.1999 r.) Marii Kameckiej (od dnia 29.07.1999 r.), Joanny Kalinowskiej (od dnia 20.05.2005 r.), Katarzyny Steć (od dnia 01.08.2000r.), Jarosława Kurowskiego (od dnia 29.07.1999 r.), Anety Lisawy (od 13.07.2006 r.), Alicji Rzewskiej (od dnia 22.01.2004 r.),

Sędek (od dnia 29.12.2004 r.), Małgorzaty Skibniewskiej (od dnia 30.07.1999r.), Stanisława Szczepańskiego (od dnia 30.07.1999r.), Damiana Tomaszewskiego (od dnia 29.12.2004 r.), Mileny Wacławek (od dnia 13.07.2006 r.) oraz Tomasza Bobrowicza (od dnia 01.08.2005 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 456 - 504]

W ww. Rejestrze brak informacji, który z upoważnionych organów przekazał zatrzymany dowód rejestracyjny pojazdu oraz z jakiego powodu.

Wg informacji otrzymanej z Komendy Powiatowej Policji w Wołominie:

- w latach 2006-2007 nie prowadzone były postępowania przygotowawcze w sprawach dotyczących wykonania przeglądów przez SKP, tj. przypadków ujawnienia poświadczenia w dokumencie nieprawdy przez diagnostów, co do okoliczności mających znaczenie prawne,
- ze względu na zły stan techniczny pojazdu zatrzymanych zostało (dane szacunkowe ze względu na nie prowadzenie szczegółowej ewidencji zatrzymanych dowodów rejestracyjnych):
  - w roku 2006 – 206 dowodów rejestracyjnych (z 1299 zatrzymanych w tym roku tj. 15,6%),
  - w roku 2007 – 239 dowodów rejestracyjnych (z 1657 zatrzymanych w tym roku tj. 14,5%),
- wyodrębnienie danych dotyczących przypadków zatrzymania w okresie 2006-2007 dowodu rejestracyjnego w okresie do miesiąca od daty wykonania przeglądu przez SKP jest niemożliwe z uwagi na brak takiej ewidencji.
- w okresie 22.04.2008 – 12.05.2008 policjanci Sekcji Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w Wołominie, Tuszcu, Zielonce i Markach objęli szczegółową kontrolą stan techniczny pojazdów opuszczających SKP wyjeżdżających z rejonów Stacji Obsługi Pojazdów oraz w trakcie codziennej służby. Nie ujawnione zostały przypadki wykonania pozytywnych badań technicznych przy jednoczesnym ujawnieniu nieprawidłowości w stanie technicznym kontrolowanych pojazdów w wszelkie zatrzymane za zły stan techniczny dowody rejestracyjne obejmowały okresy powyżej miesiąca od dnia dokonania przeglądu technicznego,
- w ramach posiedzeń Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Wołomińskiego przekazywane były przez przedstawicieli Komendy informacje o liczbie zatrzymanych dowodów rejestracyjnych i ich przyczynach; nie było natomiast informacji, co do

zastrzeżeń w przeprowadzanych przeglądach technicznych pojazdów przez SKP na terenie Powiatu Wołomińskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 679]

Wg informacji uzyskanej od Prokuratora Rejonowego Prokuratury Rejonowej w Wołominie w okresie 2006-2007 nie było prowadzone żadne postępowanie karne dotyczące SKP z terenu powiatu wołomińskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 183]

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego w Warszawie poinformował, iż:

- nie posiada danych, z których wynikałoby ile dowodów rejestracyjnych zatrzymano w okresie 2006-2007 w związku z niewłaściwym stanem technicznym pojazdów,
- nie posiada danych dotyczących wykonywania badań technicznych pojazdu po zatrzymaniu dowodu rejestracyjnego,
- nie posiada danych o zatrzymanych w okresie 2006-2007 na terenie województwa mazowieckiego dowodach rejestracyjnych z powodu złego stanu technicznego pojazdu,
- do dnia 21.04.2008 r. Starosta Wołomiński nie występował o informacje dotyczące badań technicznych wykonywanych przez SKP.

[Dowód: akta kontroli str. 743,747]

Spośród 780 nieodebranych z Wydziału Komunikacji dowodów rejestracyjnych (370 z roku 2006 i 410 z 2007) 136 (71 w roku 2006 i 65 w roku 2007) zatrzymanych zostało z powodu złego stanu technicznego nie będącego efektem kolizji drogowej.

[Dowód: akta kontroli str. 1307]

W przypadku 87 spośród ww. 136 dowodów rejestracyjnych (64%) ostatnie badanie techniczne przeprowadzone zostało przez SKP zlokalizowane na terenie powiatu wołomińskiego; w żadnym tych przypadków zatrzymanie dowodu rejestracyjnego nie nastąpiło w terminie krótszym niż miesiąc od daty wykonania przeglądu technicznego.

[Dowód: akta kontroli str. 1307]

4.11

W Starostwie funkcjonuje komórka kontroli wewnętrznej – Inspektor Kontroli Wewnętrznej. Na stanowisku tym od dnia 29.12.2000 r. zatrudniony jest Jerzy Wierzba.

[Dowód: akta kontroli str. 159, 439]

W okresie objętym kontrolą (w dniach 12-16.02.2007 r.), Inspektor Kontroli Wewnętrznej przeprowadził w Wydziale Komunikacji jedną kontrolę (ujętą w planie kontroli na rok 2007).

[Dowód: akta kontroli str. 563-565, 567, 573]

#### 4.12

Wg informacji zawartych w protokole z ww. kontroli, w jej trakcie sprawdzono m.in.:

1. prowadzenie Rejestru SKP (w postaci podręcznego zeszytu formatu A-5),
2. aktualność i kompletność przedstawionych do kontroli dokumentów zawartych w 16 teczkach zawierających akta SKP (do których nie stwierdzono uwag),
3. aktualność uprawnień diagnostów (wszystkie były aktualne).

Ponadto, w jej ramach, dokonano kontroli 3 wybranych losowo SKP - WWL 010, WWL 007 oraz WWL 008. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie funkcjonowania ww. SKP.

W wyniku przeprowadzenia ww. kontroli Jerzy Wierzba sformułował 2 „zastrzeżenia” („forma prowadzonego Rejestru nie jest w pełni przejrzysta” i „brak planu kontroli na rok 2007”) oraz zobowiązał Naczelnika do ich usunięcia w terminie do dnia 28.02.2007 r. oraz powiadomienia go pisemnie o sposobie i terminie usunięcia nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 581-589]

W dokumentacji dotyczącej ww. kontroli brak ww. pisemnego powiadomienia.

Jerzy Wierzba wyjaśnił, że „(...) do chwili obecnej nie otrzymałem informacji na piśmie w sprawie realizacji zawartych w ww. protokole zaleceń. O stopniu ich realizacji zostałem poinformowany ustnie przez Naczelnika Wydziału.”

[Dowód: akta kontroli str. 1303]

#### 4.13

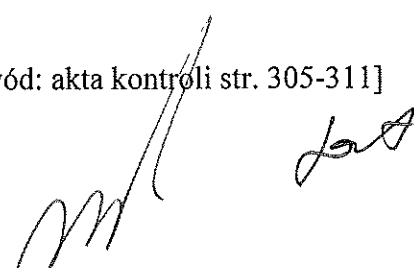
W ramach systemu kontroli wewnętrznej nie określone zostały zasady kontroli w zakresie nadzoru nad SKP natomiast w przedstawionych planach kontroli na rok 2006 i 2007 przewidziano przeprowadzenie jednej kontroli (pkt 4.11 niniejszego protokołu).

[Dowód: akta kontroli str. 285-303]

#### 4.14.1

W Starostwie obowiązuje (od dnia 29.08.2005 r.) „Regulamin naboru na wolne stanowiska urzędnicze w Starostwie Powiatu Wołomińskiego”, jednak nie reguluje on w sposób szczególny polityki i procedur naboru personelu dla realizacji zadań z zakresu objętego kontrolą.

[Dowód: akta kontroli str. 305-311]



#### 4.14.2

W okresie objętym kontrolą zarówno Starosta, jak i Naczelnik dokonali okresowej oceny pracy pracowników wykonujących czynności z zakresu objętego kontrolą:

- Stanisława Szczawskiego, Andrzeja Fuśnika, Jerzego Moszczyńskiego w dniu 09.10.2007,
- Naczelnika -w dniu 10.10.2007r.,
- Jerzego Wierzby oraz Sekretarz – w dniu 14.09.2007r.,

Ww. pracownicy zostali ocenieni na poziomie „dobrym” lub „bardzo dobrym” i zostali poinformowani o tych ocenach.

[Dowód: akta kontroli str. 611-650b]

#### 4.14.3 – 4.14.4

Nie stwierdzono przypadków nieprawidłowego postępowania, złamania przepisów prawa lub procedur wewnętrznych przez ww. pracowników.

[Dowód: akta kontroli str. 611-650b, 703]

#### 4.14.5

Brak w Wydziale Komunikacji dokumentów potwierdzających, iż pracownicy Wydziału wypełniający obowiązki wynikające z zadań związanych z funkcjonowaniem SKP i przyjętym systemem kontroli wewnętrznej otrzymywali informacje w ww. zakresie.

P.o. Zastępcy Naczelnika wyjaśnił, iż wg informacji, które posiada ww. pracownicy nie otrzymywali informacji w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 1309]

#### 4.14.6 – 4.14.8

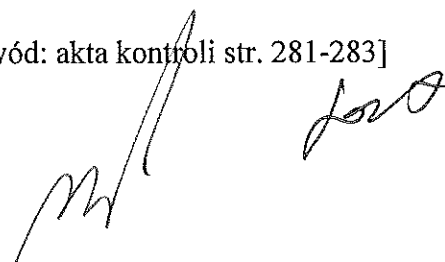
Wg informacji uzyskanej od Starosty w Starostwie został określony i wdrożony system monitorowania funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej i jego poszczególnych elementów jednak nie został on określony na piśmie.

[Dowód: akta kontroli str. 281-283]

#### 4.14.9 – 4.14.10

Brak w Starostwie dokumentacji potwierdzającej sprawowanie nadzoru nad Wydziałem Komunikacji przez Sekretarz oraz Członka Zarządu Powiatu.

[Dowód: akta kontroli str. 281-283]

Two handwritten signatures in black ink are located at the bottom right of the page. The first signature is a stylized, cursive 'M' followed by a vertical line. The second signature is a more complex cursive script.



4.14.11 – 4.14.12

Brak w Starostwie dokumentacji potwierdzającej dokonanie przez Starostów w okresie objętym kontrolą bieżącej oceny funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej i jego poszczególnych elementów.

[Dowód: akta kontroli str. 1271]

4.14.13, 4.14.15

Standardy i kryteria pozyskiwania nowych wykwalifikowanych pracowników opisane zostały w pkt. 4.11.1 niniejszego protokołu.

4.14.14

Nabór nowych pracowników odbywa się w drodze konkursu otwartego a informacja o konkursie zamieszczana jest m.in. w Biuletynie Informacji Publicznej.

[Dowód: akta kontroli str. 306-307]

4.14.16

Brak w *Regulaminie naboru na wolne stanowiska urzędnicze w Starostwie Powiatu Wołomińskiego* informacji o przekazywaniu przez Starostę pracownikom odpowiedzialnym za rekrutację informacji dotyczących zakresu kompetencji kandydata, wymaganych w przypadku danego stanowiska

[Dowód: akta kontroli str. 306-307]

4.14.17

W *Regulaminie naboru na wolne stanowiska urzędnicze w Starostwie Powiatu Wołomińskiego* znajdują się zapisy mówiące o przeprowadzeniu przez odpowiednie służby kontroli kandydatów ubiegających się o zatrudnienie w zakresie niekaralności (również w zakresie kar dyscyplinarnych za naruszenie obowiązków pracowniczych), prawdziwości danych w zakresie kwalifikacji, doświadczenia, referencji z poprzednich miejsc zatrudnienia, odbytych szkoleń zawodowych.

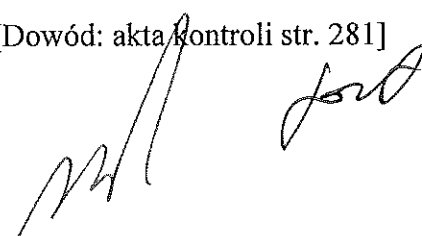
[Dowód: akta kontroli str. 308-309]

4.14.18

W okresie 01.01.2006 – 31.12.2007 w Starostwie przeprowadzona została analiza potrzeb kadrowych i szkoleniowych związanych z realizacją zadań objętych kontrolą.

W wyniku ww. analizy Andrzejowi Fuśnikowi rozszerzono zakres obowiązków o dodatkowe zadania związane z nadzorem i kontrolą nad SKP.

[Dowód: akta kontroli str. 281]

Two handwritten signatures in black ink are located at the bottom right of the page. The first signature is a stylized, cursive 'M' followed by a vertical line. The second signature is a more complex cursive script, possibly reading 'J. Fuśnik'.

4.14.19-4.14.23

Zarówno w Starostwie, jak i Wydziale Komunikacji nie istnieją wewnętrzne regulacje dotyczących przechowywania i zabezpieczania dokumentacji w zakresie nadzoru nad SKP, ich kontrolą, wydawaniem uprawnień dla diagnostów oraz dokonywaniem wpisów do Rejestru przedsiębiorców prowadzących SKP

[Dowód: akta kontroli str. 1271]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń Kontroler informuje Starostę o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod nr 4.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Staroście w dniu 17.06.2008 r.

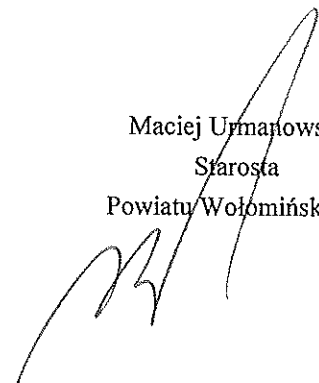
[dowód: akta kontroli str.1313 ]

Wołomin, 17.06.2008 r.



Piotr Gostyński  
Inspektor k. p.  
Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Wołomin, .....06.2008 r.



Maciej Urmański  
Starosta  
Powiatu Wołomińskiego